



中国证券投资基金业协会
Asset Management Association of China



中信证券
CITIC SECURITIES

信养计划



中国人民大学
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

2022

中国中青年养老 成熟度调查报告

幸福养老 早有计划



中信证券股份有限公司

中国人民大学统计学院

中国人民大学风险管理与精算研究中心

联合发布

指导单位：中国证券投资基金业协会

2022年12月·北京



目录



一、报告综述	01
二、养老现状与未来趋势	04
三、样本基本情况	07
四、养老认知	12
五、养老规划	23
六、养老投资	32
七、养老成熟度	43
附录	50



一、报告综述



【调查目的】

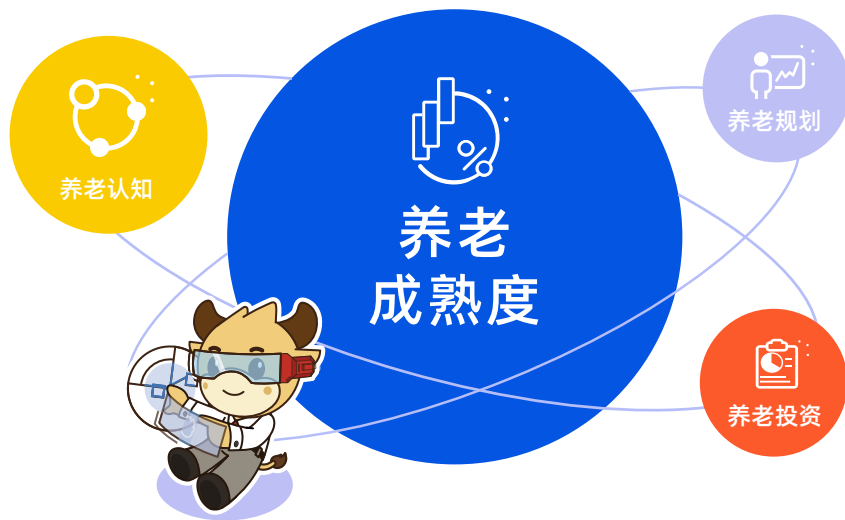
2022年，随着《关于推动个人养老金发展的意见》等一系列个人养老金政策的发布，养老第三支柱的发展引起了学界和业界的广泛关注。虽然生活中的中青年经常调侃他们“老了老了”，但他们是否对养老问题已经形成了正确的认知？是否正在认真的为自己未来的养老做着准备？“新养老时代下”，我们应该做些什么？从哪里起步？现在的你，决定未来的你。要开启理想的养老生活，应该从了解自己开始。

在此背景下，在中国证券投资基金业协会全程的指导下，中信证券股份有限公司联合中国人民大学统计学院发起“2022年中国中青年养老成熟度调查”。此次调查研究的主要目的是为了了解现阶段我国中青年人群在养老认知、养老规划以及养老投资行为等方面的状况，并对之进行全面综合评价，形成养老成熟度指数，进而洞察影响我国当代中青年养老成熟度的主要因素。参与该调查的科研机构还包括中国人民大学风险管理与精算研究中心、中国人民大学调查技术研究所、中国人民大学统计学院统计调查协会等。

【调查内容】

调查主要包括以下五个方面的内容：

- (1) 基本信息** 包括性别、年龄、婚姻状况、教育水平、居住地、户籍类型、工作性质、家庭收入情况等。
- (2) 养老认知** (对未来养老要素及所面临的问题是否有充分且正确的认识)：包括主观预期(寿命、退休年龄、退休收支)、生活态度、养老问题、养老政策了解程度以及获取养老讯息渠道等。
- (3) 养老规划** (对自身未来养老是否有明确目标和与之匹配的计划)：包括养老财务准备的时间、养老规划的看法、养老准备的困境、养老财务准备以及目标匹配度等。
- (4) 养老投资** (为实现养老规划而采取的投资方式及投资行为)：包括养老投资表现、养老金融产品的偏好、个人养老金账户的选择、投资预期损失与收益、投资知识掌握情况、投资经验等。
- (5) 养老成熟度** 对个人在养老认知、养老意识、养老规划、养老投资行为等方面进行一个综合评价，形成中青年养老成熟度的评估值。评估分值介于0-10之间，分值越高，代表养老成熟度越好。养老成熟的评估，包括受访者的主观自我评价和根据受访者答题情况的综合测评两个部分。



【调查发现】

基于此次调查的数据分析，我们总结了我国中青年人群在养老认知、养老规划、养老投资以及养老成熟度等方面十条有意思的发现，更多详细的分析请参阅报告正文部分。

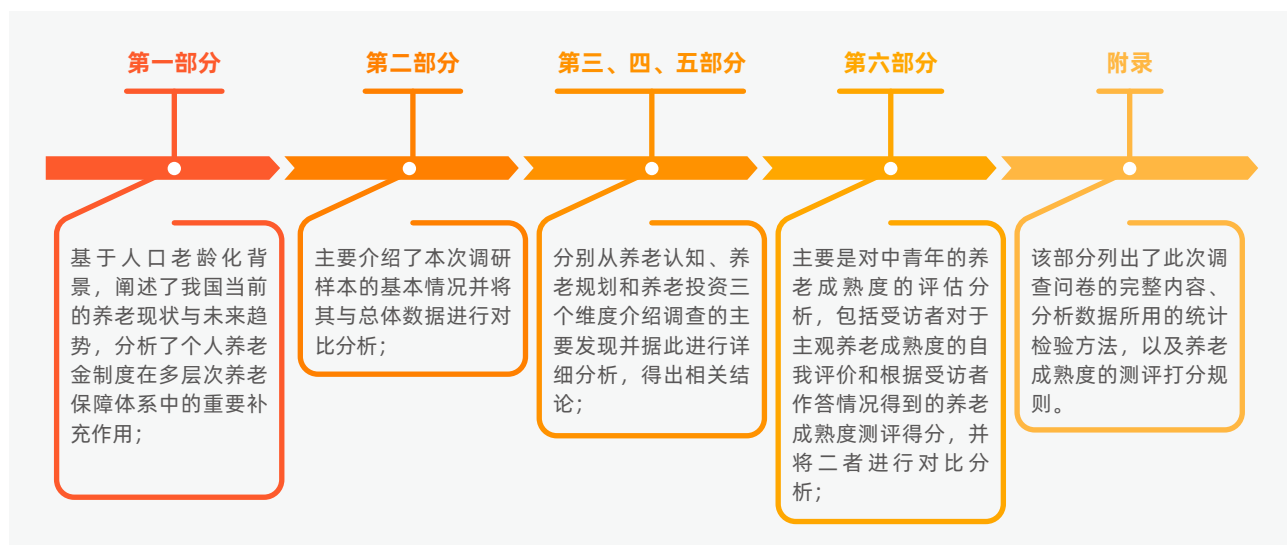
- ◆ 在对未来生命的预期上，男性较女性对未来的寿命更为乐观。调查分析发现，男性主观预期寿命比根据全国第七次人口普查数据计算的预期余寿平均长1.49岁，而女性平均短2.26岁。
- ◆ 在对开始养老规划时间的调查上，大部分群体选择了40岁左右才开始养老规划，但也有超过1/4的受访者表示应当在30岁左右或更早开始准备。相对而言，男性认为开始养老准备的时间较女性更晚。年轻人更有意愿提前做养老准备，中年人群、以及居住在“新一线”和四、五线城市的居民对及早进行养老准备的认同度较低。
- ◆ 健康和财务是人们未来养老担心的前两大问题。男性较女性更为关注财务问题，女性较男性更为关注养老时无人照护和孤独寂寞的问题。对健康问题的关注随着受教育水平和家庭年收入的增加而增加，特别地，初中以下的群体对财务问题的关心超过了健康问题。



- ◆ 在养老准备方面，人们普遍能够意识到养老规划的必要性，但大部分人在养老规划问题上比较迷茫，青年人比中年人表现更突出。
- ◆ 家庭负担是限制人们进行养老准备的主要因素，排名前三的是养育子女负担，赡养父母负担和偿还房贷负担。此外，在高收入和高学历人群中，“工作繁忙”成为除赡养父母和偿还房贷以外另一个显著的重要因素。
- ◆ 居家养老仍是大部分人选择的养老方式，但是总的来看养老方式的结构在逐渐发生变化。青年一代、高收入人群对新型养老方式，如旅居养老、高端养老地产等更加向往。
- ◆ 人们的养老投资需求在逐代增强。相对中年人，青年人有更大的养老投资需求。然而，金融素养普遍不高是限制人们进行养老投资的主要因素。
- ◆ 在养老投资上，人们可承受损失的水平不高，对养老产品的保本性以及品牌声誉和平台安全性更为重视，大部分人的养老投资以储蓄为主。
- ◆ 绝大多数（90%以上）的受访者表示愿意开通个人养老金账户。个人养老金制度的推出，恰逢其时满足了大众的养老需求，且促进了人们对养老保险等养老型金融产品的选择，这对推动我国养老第三支柱的发展，积极发挥其补充作用具有重要意义。
- ◆ 受访者主观养老成熟度得分不高（5.41分，满分10分），养老成熟度测评得分稍高于主观得分（6.40分，满分10分）。养老成熟度不高表明我国中青年在养老成熟度上还有较大的提升空间。

【报告结构】

该报告主要涵盖六大部分内容。报告正文之前，主要对本次调研的目的、内容、发现及结果进行概括综述：





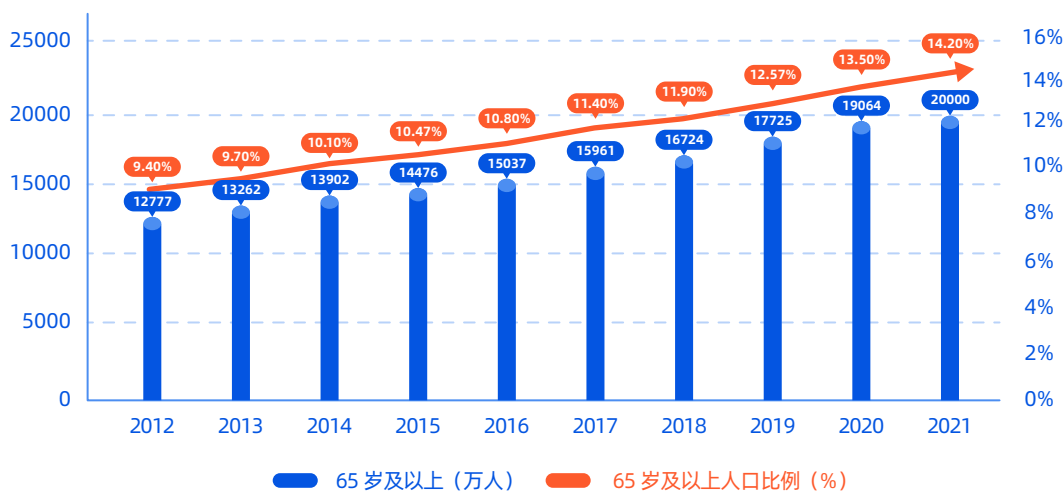
二、养老现状与未来趋势



中国老龄化趋势加速，养老成为全社会共同关注的问题

根据世界卫生组织和联合国给出的定义，当一个国家或地区的65周岁及以上的人口数量占比达到或超过全国总人口数的7%，就意味着该国家或地区已经进入“老龄化社会（Aging Society）”^①。当该比例达到或者超过14%，则进入“老龄社会（Aged Society）”。

图2.1 2012-2021中国65岁及以上人口数量及占比



根据国家统计局公布的最新数据：截至2021年末，60岁及以上人口2.67亿人，占全国总人口的18.9%，65岁及以上人口2亿人，占14.2%^②。（如图2.1所示）从2012年到2021年的十年时间，我国65周岁及以上人口所占比例由9.4%快速上升到14.2%，这标志着我国已经步入老龄社会。根据中国发展基金会《中国发展报告2020：中国人口老龄化的发展趋势和政策》预测，2050年我国人口老龄化将达到峰值，65周岁及以上人口将达到近3.8亿，占比将达到27.9%。

人口老龄化趋势加速、程度加深，已成为当前全社会面临的巨大挑战。在此背景下，“积极应对人口老龄化”上升为国家战略。

^① 按照世界卫生组织和联合国给出的定义，65岁及以上人口占比超过7%，为“老龄化社会（aging society）”，超过14%为“老龄社会（aged society）”，超过21%为“超老龄社会（super-aged society）”。United Nations (2019), World Population Prospects 2019: Methodology of the United Nations population estimates and projections, United Nations, <https://population.un.org/wpp/>.

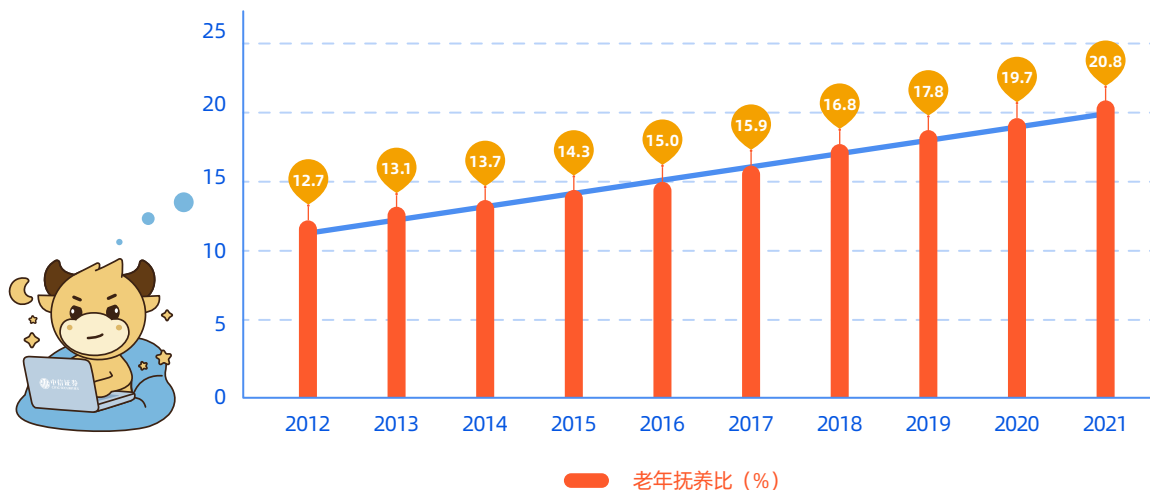
^② 资料来源：国家统计局：国家统计局局长就2021年国民经济运行情况答记者问，http://www.stats.gov.cn/xgkj/jd/sjgd2020/202202/t022020209_1827283.html

老年抚养比逐年攀升，社会养老负担加剧

老年抚养比是指人口中老年人口数（65岁及以上）与劳动年龄人口数（15-64岁）的比例^③。

随着社会经济的发展，人口生育率降低，寿命延长，使人口年龄结构老化，老年抚养比不断上升。

图2.2 2012-2021中国人口老年抚养比



根据国家卫生健康委、全国老龄办发布的《2021年度国家老龄事业发展公报》

截至2021年末，全国65周岁及以上老年人口抚养比为20.8%，意味着平均5个劳动年龄人口供养一个65岁及以上年龄的老人。从图2.2可以看到，老年抚养比在2012-2021的十年间增长了8.1个百分点。根据联合国人口展望（World Population Prospects 2022）^④的估计，到2050年我国老年抚养比或将达到51.47%，意味着我国的养老负担更为沉重。在此背景下，积极建立多层次、多元化的养老体系，分散日益加重的社会养老负担，对我国有效应对人口老龄化，促进养老保障体系健康可持续发展具有重要的意义。

^③ 根据国际惯例，一般把15~64岁列为劳动年龄人口，0~14岁与65岁以上为非劳动年龄人口，我国国家统计局在计算总抚养比时也采用这一标准。

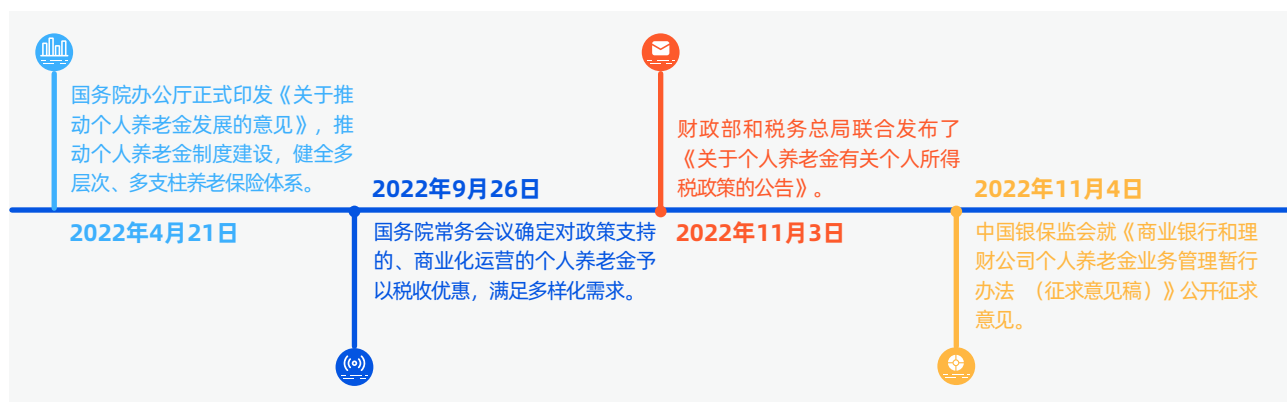
^④ <https://population.un.org/wpp/>



养老体系存在一定失衡，第三支柱养老亟待发展

我国已经建立了以国家基本养老保险为基础，以职业年金/企业年金和商业养老保险为补充的相对完善的养老三支柱体系。然而，随着我国人口老龄化进程的加速，城镇职工基本养老保险制度内抚养比从2000年的30.34%提升至2020年的38.84%，人均养老金相对社会平均工资的水平也呈现出一定的下降趋势。按人均养老金水平，2021年末城镇职工平均的基本养老金为每月3577元左右、城乡居民平均的基本养老金为每月191元左右，而职业年金/企业年金，待遇一般也不会超过基本养老金水平的1/2，且覆盖面较小。因此，为了满足不同人群更高层次的养老需求、积极应对人口老龄化带来的养老压力，在原有基础上积极促进我国养老第三支柱发展，有效发挥其补充作用成为完善我国养老保障体系的一项重要任务。

为了有效促进我国养老体系第三支柱的发展，2020年中央经济工作会议首次提出“规范发展第三支柱养老保险”，个人养老金建设明显加速。



2022年11月4日，人力资源部社会保障部、财政部、国家税务总局、银保监会、证监会五部委联合印发《个人养老金实施办法》，证监会公布了《个人养老金投资公开募集证券投资基金业务管理暂行规定》。个人养老金政策的密集发布，表明该政策的实施即将落到实处。个人养老金制度的实施，必将成为我国养老金体系第三支柱快速发展的重要标志。



三、样本基本情况



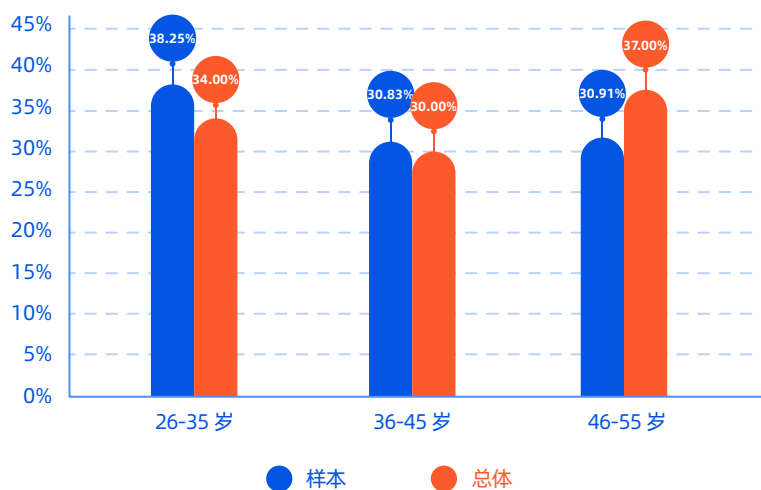
本次调查依托中国人民大学统计调查协会，以网络为媒介，面向我国大陆地区，以26-55岁的中青年群体为调查对象。调查自2022年9月27日开始，至2022年10月31日结束，历时35天。

为了充分保证调查样本质量，本次调查在问卷发布的过程中实施动态质量控制。限制了调查对象的信用分在70%以上，采纳率在70%以上，不同调查对象间的答题距离>5km，并在后期数据清洗时，剔除作答时间<100s、全部回答同一选项或者回答存在逻辑矛盾的无效问卷。

在全国范围内共计发放网络调查问卷3400份，最终回收有效问卷3082份，有效回收率达到90.65%。

调查采用了分层抽样法，对受访者的性别、年龄、婚育状态、受教育水平、户籍类型、居住地、工作性质、家庭收入等8个特征进行了综合采样。调查对象覆盖到我国29个行政区域^⑤的251个城市和地区，对全国的总体数据有很好的代表性。

图3.1 调查样本与2020年人口总体年龄分布



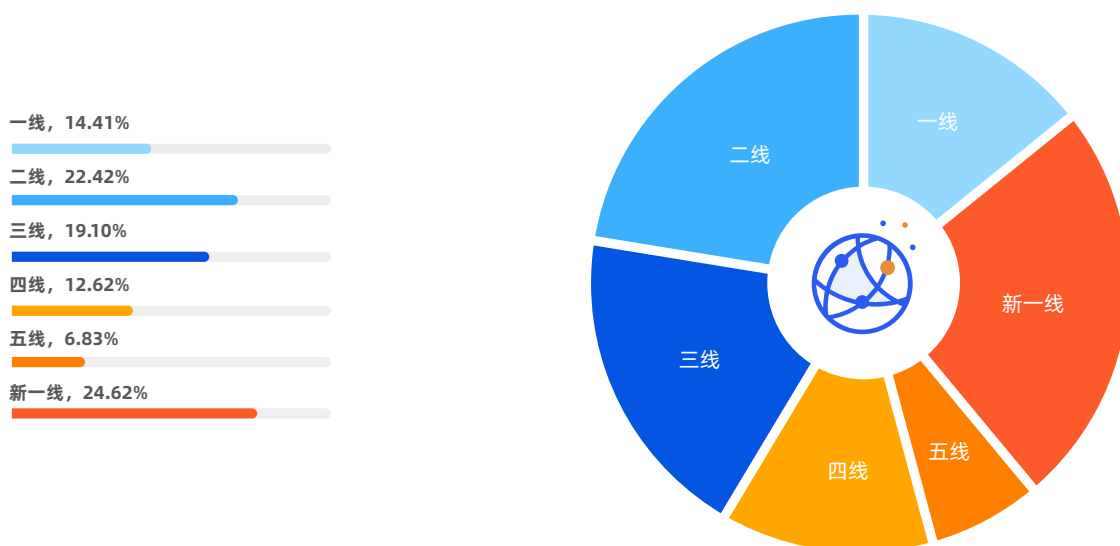
在年龄上，根据WHO（世界卫生组织）的划分标准，以45岁作为中年和青年的分界年龄，将样本中的26-44岁人群界定为青年，45-55岁人群界定为中年。

调查对象中，青年占比为67.23%、中年占比为32.77%。为了发现不同年龄段的具体特征，我们以10岁为一组，将样本分为26-35岁、36-45岁和46-55岁三组进行对比分析。经与全国第七次人口普查中的总体分布进行对比，年龄结构基本相同。（如图3.1所示）



在调查结构上，调查对象中男女比例为1: 1.33，女性略微偏多（男性为42.99%，女性为57.01%）；城镇居住占比为88.5%，农村居住占比为11.5%，农村居住人口偏少；非农业户口占比为57.01%，农业户口占比为42.99%。

图3.2 调查对象居住地分布图



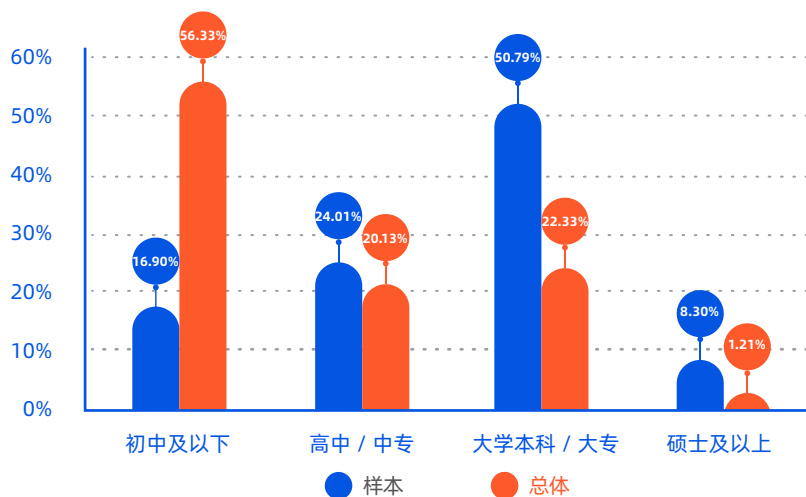
在区域上，调查对象在一线至五线城市均有分布。

新一线^⑥、一线至三线城市较多，四、五线城市相对较少，其中二线城市最多，占比22.42%，五线城市最少，占比6.86%。

（如图3.2所示）

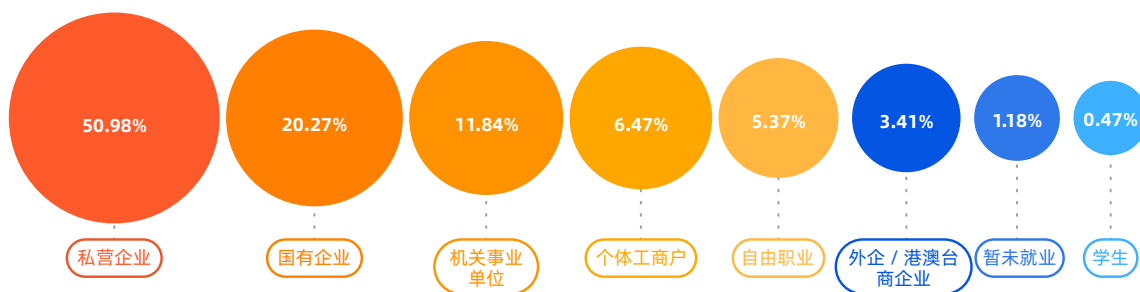
^⑥ 根据第一财经发布的《2022城市商业魅力排行榜》划分，一线城市包括：北京、上海、广州、深圳；新一线城市包括：成都、重庆、杭州、西安、武汉、苏州、郑州、南京、天津、长沙、东莞、宁波、佛山、合肥和青岛。

图3.3 受教育水平分布（样本 vs 总体）



在受教育水平上，将样本分布与第七次人口普查中16-59岁的受教育水平分布进行对比，发现调查对象的受教育水平偏高（如图3.3），主要体现在初中及以下占比较少，大学本科/专科及以上占比较多，这是进行网络调查样本的普遍特征。因此该报告偏向适用于较高学历人群的分析。

图3.4 调查对象职业分布

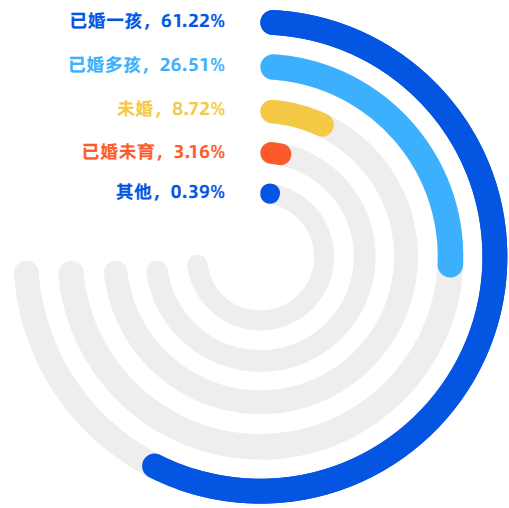


在工作性质上，调查对象的工作类型覆盖全面，其中在私营企业和国有企业中工作的人数较多，分别占比为50.17%和19.95%，暂未就业和学生的占比很少。（如图3.4所示）



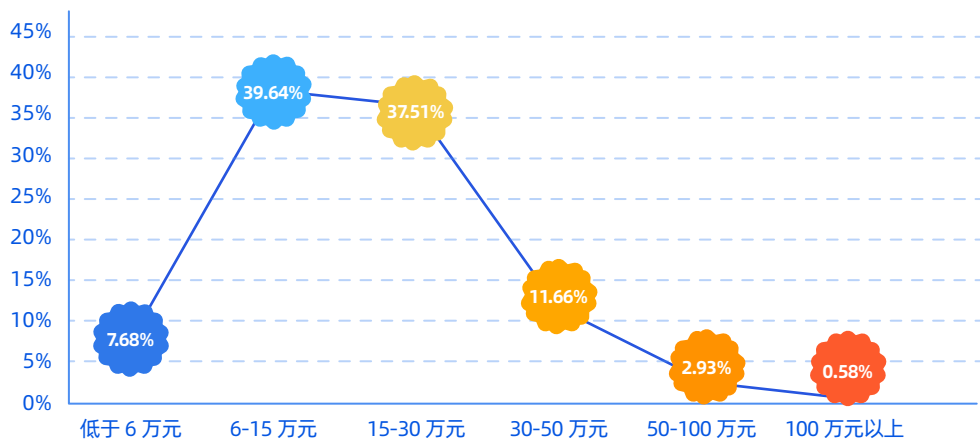
在婚育状态上，调查对象在已婚一孩家庭和已婚多孩家庭的占比分别为61.22%和26.51%。未婚家庭占比为8.72%，已婚未育家庭为3.16%。（如图3.5所示）

图3.5 调查对象的婚姻和生育状况分布



在家庭税后年总收入上，大部分调查对象的家庭税后年总收入在6-15万元（39.64%）与15-30万元之间（37.51%），50万及以上的占比较少（3.51%）。（如图3.6所示）

图3.6 调查对象家庭税后年总收入分布



样本在各个特征上的分布，详见表3.1

表3.1 调查样本分布情况

变量	分类	占比
性别	男	42.99%
	女	57.01%
年龄	26-35	38.25%
	36-45	30.83%
	46-55	30.91%
婚育情况	已婚多孩	26.51%
	已婚一孩	61.21%
	已婚未育	3.16%
	未婚	8.72%
受教育情况	研究生及以上	8.30%
	本科/大专	50.79%
	高中/中专	24.01%
	初中及以下	16.90%
居住地	城镇	88.50%
	乡村	11.50%
户口类型	农业	57.01%
	非农业	42.99%
工作性质	私营企业	50.98%
	国有企业	20.27%
	机关事业单位	11.84%
	个体工商户	6.47%
	自由职业	5.37%
	外企/港澳台企业	3.41%
	暂未就业	1.18%
	学生	0.47%
家庭税后年收入	低于6万元	7.68%
	6-15万元	39.64%
	25-30万元	37.51%
	30-50万元	11.66%
	50-100万元	2.93%
	100万元以上	0.58%



四、养老认知



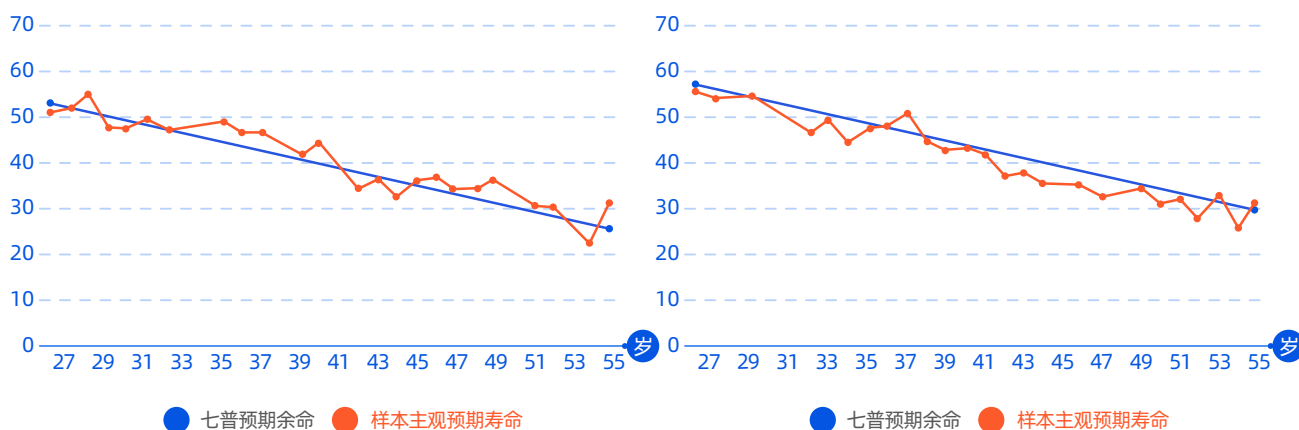
认知决定思维。

本部分主要调查受访者在主观预期寿命、预期退休年龄、养老生活开支、对养老政策的了解情况等，旨在综合反映受访者对于养老生活的认知和养老意识的程度。

预期寿命上男女存在着明显差异，男性更为乐观，女性相对保守。

基于全国第七次人口普查数据和生命表方法，可以计算出分年龄的预期余寿，基于调查数据可以计算出分年龄性别的平均主观预期寿命。比较两者可以发现，男性主观预期寿命比第七次人口普查的预期余寿平均长1.49岁，女性主观预期寿命则比第七次人口普查的预期余寿平均短2.26岁，表明男性相比女性而言对自己的寿命更为乐观。

图4.1 男（左）女（右）性分年龄主观预期寿命与第七次人口普查数据结果比较

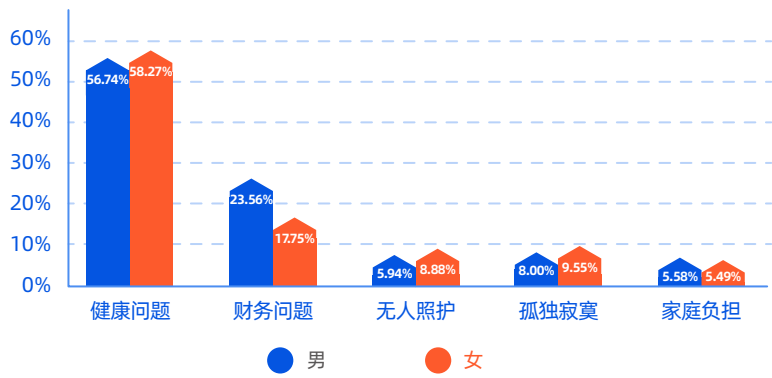


健康，始终是一个绕不开的话题！未来养老担心的问题，第一是健康，第二是财务。事实上，健康问题一定程度上就会导致财务问题。



在本次调查中，在未来养老担心的问题上，有57.7%比例的受访者选择了健康问题，20.2%的受访者选择了财务问题。然而，可能是由于男性更多承担家中经济支柱角色，男性较女性更为关注财务问题，女性较男性更为关注养老时无人照护和孤独寂寞的问题。

图4.2 男女性最担心的养老问题



随着受教育水平和家庭年收入的增加，受访者对健康问题更加关注。初中以下人群在此问题上存在显著差异（如图4.3），他们对财务问题的重视程度超过了健康问题。此外，从职业分类看，公务员/事业单位人员最为关注健康问题，反而更不关心财务问题，这可能与其工作和待遇的相对稳定有关。该问题在年龄上的差异不明显。

图4.3 不同受教育水平受访者担心的养老问题

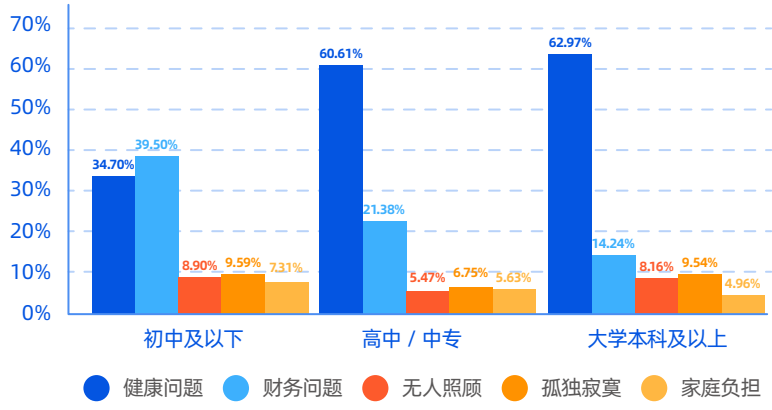
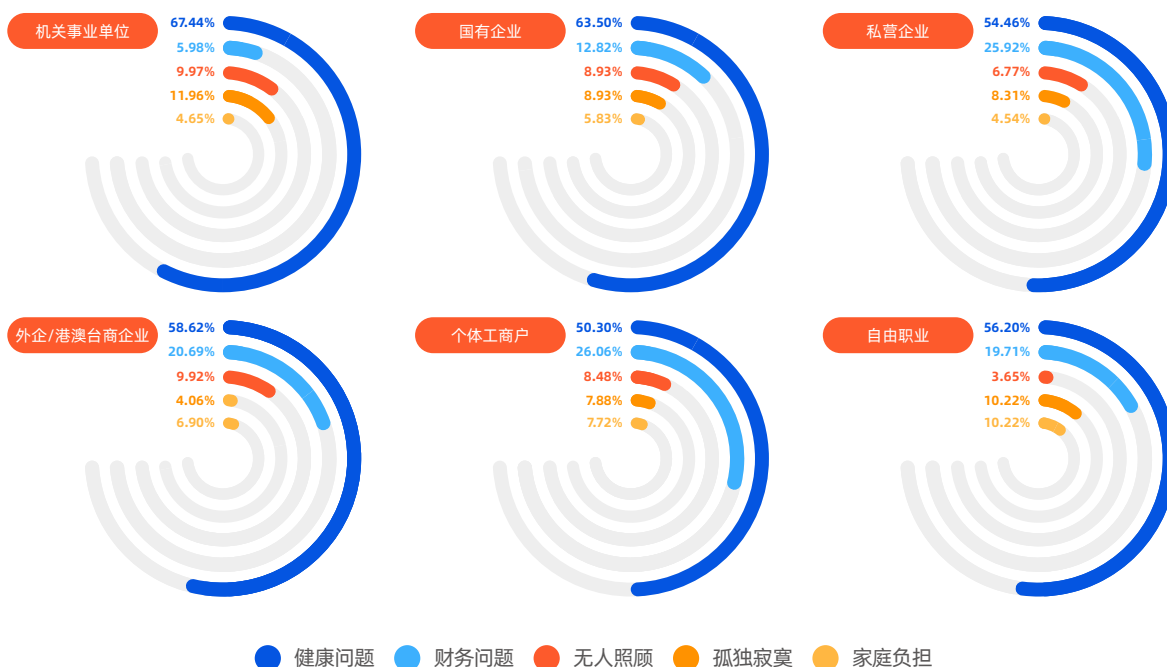


图4.4 不同职业类型受访者担心的养老问题



七成以上受访者对未来的生活态度积极乐观！对未来的信心来源于家庭较高的年收入。

根据调查显示，有72.49%的受访者选择对未来生活乐观，其中十分乐观的占比为37.02%，乐观但没有充分信心的占比为35.47%，选择悲观的人仅占2.13%。在未来的生活态度上，从受访者的性别和年龄分布上看没有显著差异。然而，在婚育状态下，已婚未育的家庭对未来的生活最没有信心，选择中性的比例高达43.90%；在居住地和职业类别上，东北地区 and 国有企业员工的受访者对未来的生活最有信心，选择十分乐观的占比均高达57%。

图4.5 不同婚育情况受访者对未来的乐观程度

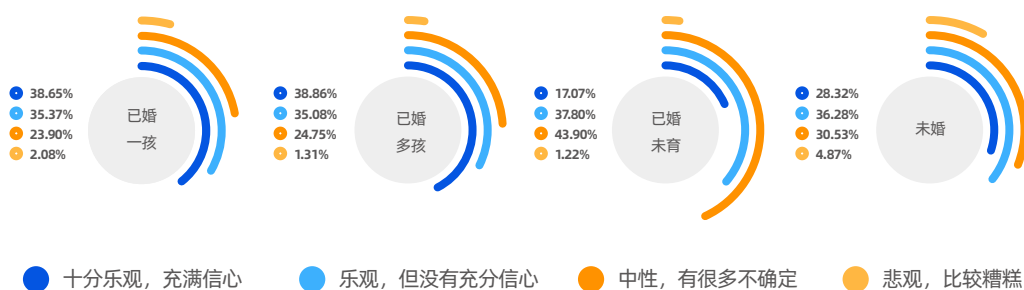


图4.6 不同地区受访者对未来的乐观程度

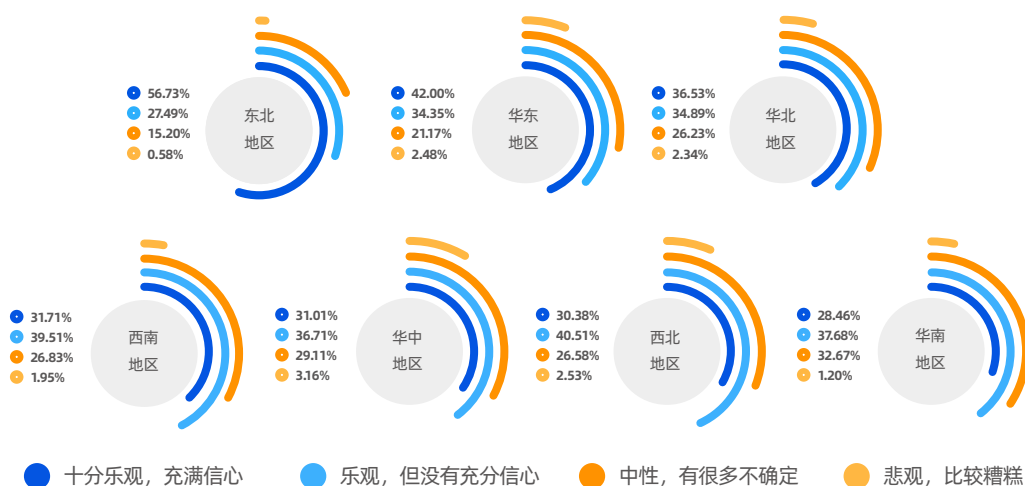


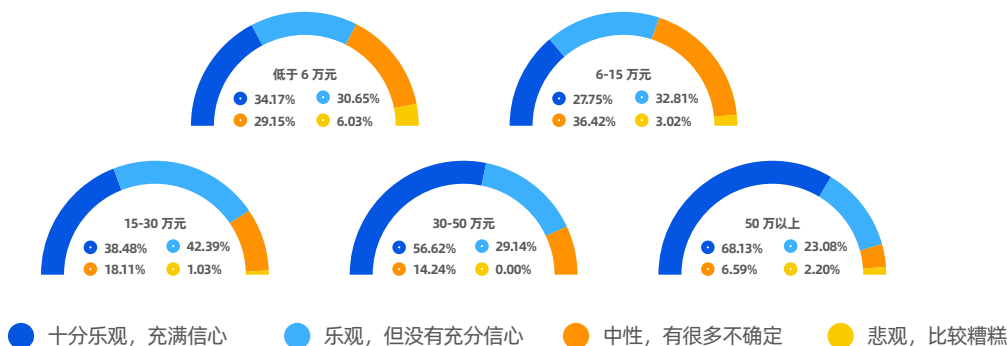
图4.7 不同职业受访者对未来的乐观程度



对未来“十分乐观，充满信心”的比例随着家庭年收入的上升而增加。在家庭收入低于6万元的受访者中^⑦，只有34.17%表示十分乐观，而到了家庭收入30-50万元和50万元以上的受访者中，对未来十分乐观的比重分别上升至56.62%和69.74%。如此之大的差异表明，充足的收入是对未来充满信心主要决定因素。此外，在家庭年收入低于6万元的人群中，有34%表示十分乐观；而家庭年收入在6-15万元之中却只有27%，为几组人群中最低。数据表明虽然对未来的乐观程度占比随着收入的上升而增加，但也并不绝对。最低收入人群反而要比次低收入人群信心高，这说明钱很重要，但也许不是最重要的。

⑦ 依据国家统计局公布的数据，按2021年全国居民收入五等份组数据，并假设家庭平均人口3人，高收入家庭为26万元以上，中高收入在9-13万之间，中低收入和低收入在5万元以下。

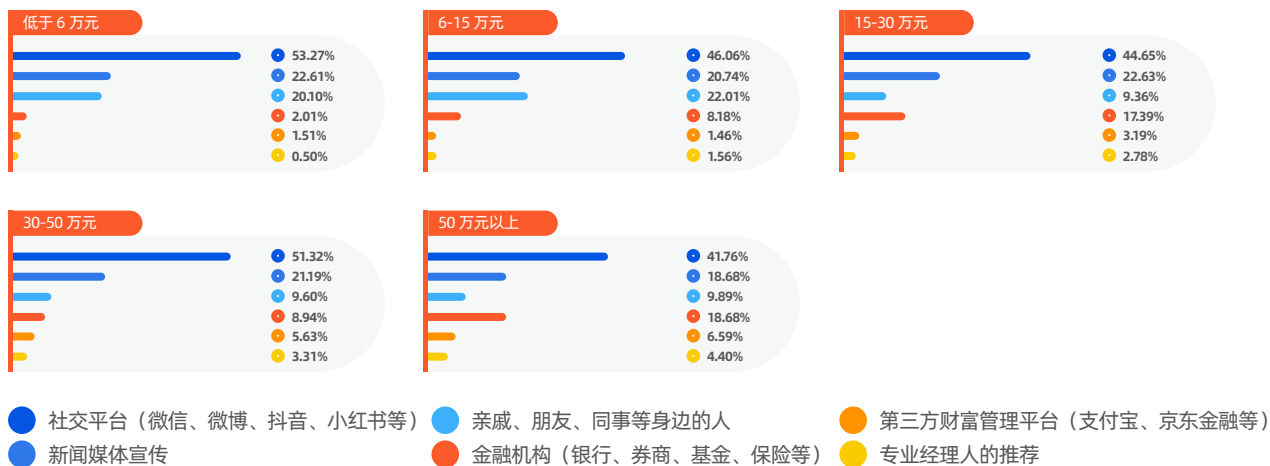
图 4.8 不同家庭收入受访者对未来生活的信心



社交平台已成为受访者最主要的养老资讯获取方式，中高收入者更依赖新闻媒体等传统渠道。

根据调查显示，近半数人（46.60%）依赖社交平台（微信、微博、抖音、小红书等）获取养老方面知识或资讯。互联网和智能手机的快速普及，使得新媒体媒介已经成为主要的资讯来源，其它依次是新闻媒体（22%）、身边亲戚朋友（15%）和金融机构（12%）。

图4.9 不同家庭收入受访者获取养老资讯的主要渠道

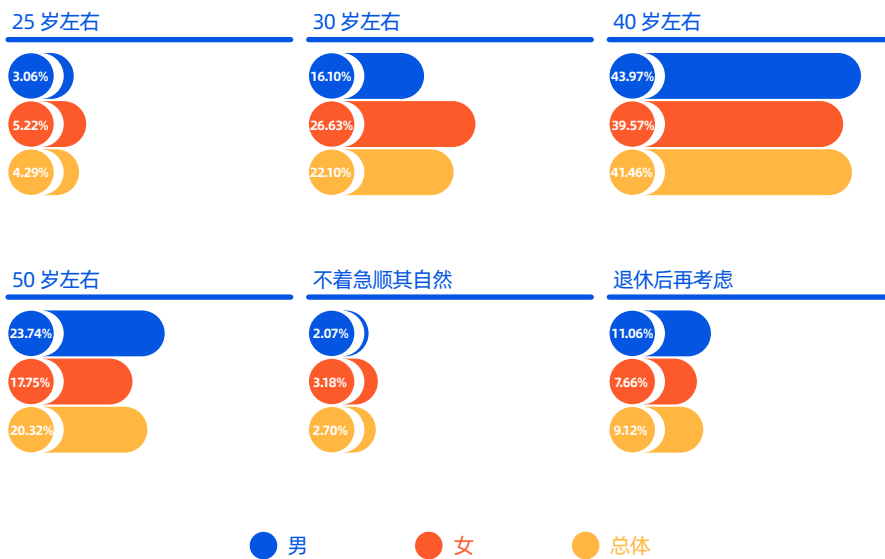


在信息获取渠道上，随着年龄的增加，通过新闻媒体和身边亲戚朋友获取信息的比例逐渐增加。在家庭收入上，最低收入（低于6万元）人群和中高收入（30-50万）人群更依赖于社交平台获取信息，均达到了50%以上的比例。家庭收入15万元以下的受访者从亲戚朋友等身边人获取资讯的比例相对较高，达到了20%以上。家庭收入50万元以上的高收入人群主要通过社交平台（41.76%）、新闻媒体（18.68%）和金融机构（18.68%）获取信息。

40岁左右开始养老准备，是理性还是无奈？

根据调查显示，受访者中大部分群体（41.46%）认为应该在40岁左右开始进行养老财务准备。至少1/4的受访者表示应当在30岁左右或更早开始准备。在性别上，男性认为开始养老准备的时间较女性更晚，71%的女性认为40岁之前就应当做财务准备，而男性只占63%。

图4.10 开始做养老准备的年龄分布



进一步针对选择“30岁左右”和“25岁左右”的受访者进行分析，可以发现，26-35年龄段的受访者选择尽早开始养老准备的占比达52.12%，高于全样本中38.25%的占比，而46-55岁年龄段受访者选择尽早开始养老准备的仅占17.72%，低于全样本中30.91%的占比。由此可见，年轻人更有意愿提前做养老准备，认为在参与工作之初就应当开始养老财务准备，而中年人群对及早进行养老准备的认同度较低，他们选择“退休后再考虑养老准备”的比例更高。



图4.11 选择“退休后再考虑”受访者的年龄分布

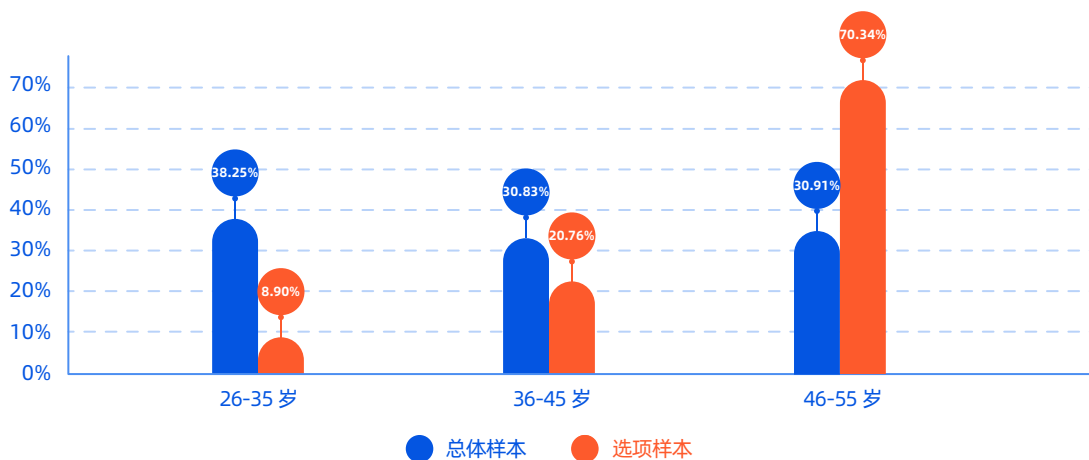
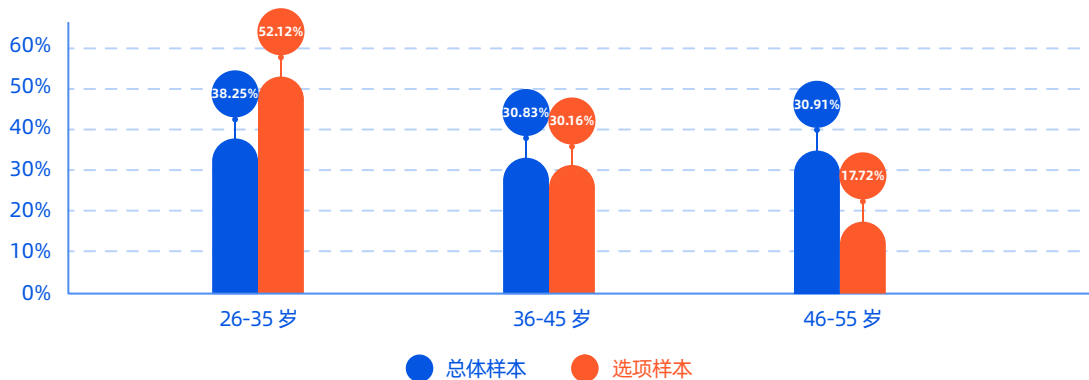


图4.12 选择“30岁左右或更早”受访者的年龄分布

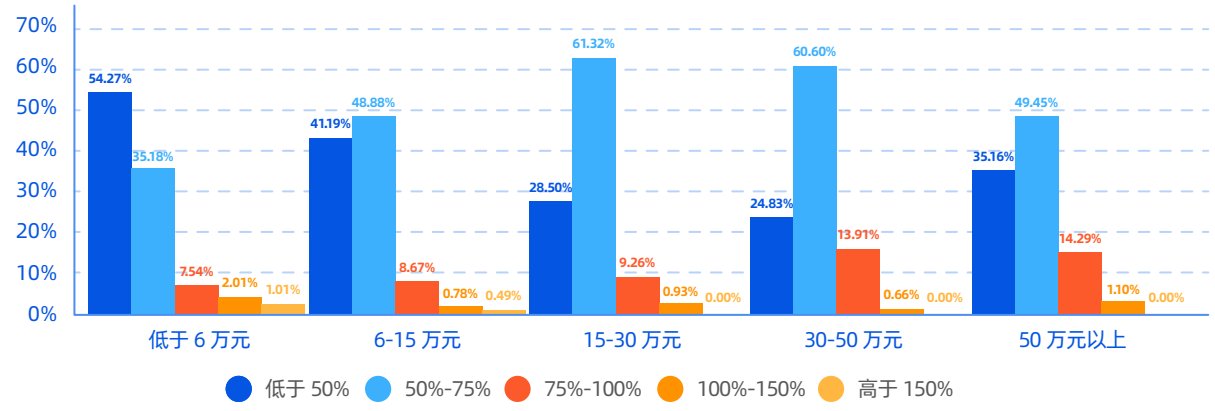


在预期养老金水平上，相较国际公认的55%至75%的替代率^⑧，不少群体预期自己的退休后生活开支占工作期收入比例低于50%，这些受访者大多处于家庭收入15万元以下区间。基于退休期储蓄率较低的假设，这在一定程度上表明，该部分群体对未来养老生活开支预期不足。可以想象，退休后尽管少了养育子女、偿还房贷等家庭负担开支，但随之而来的健康开支和休闲开支会成倍增加。

^⑧ 国际劳工组织1967年131号《残疾、老年和遗属津贴建议书》建议一个有配偶的已婚男性至少缴费30年后应获得的养老金替代率不低于55%；经济合作与发展组织（OECD）在《养老金概览：OECD和G20国家各项指标》中建议，退休最合适的养老金替代率至少要维持退休前薪资70%的水平。



图4.13 不同家庭收入受访者预期退休收入占工作期收入比



在养老准备开始的年龄问题上，我们还特别针对回答“退休后再考虑养老准备”的人群进行了分析，研究发现该人群主要为临近退休、低收入及居住在三至五线城市的人群。特别针对选择30岁及更早时间开始养老准备的人群进行分析，发现女性在该选项上的特征明显，而“退休后再考虑养老准备”的受访者主要集中于新一线城市。

图4.14 30岁左右或更早准备的受访者的性别分布

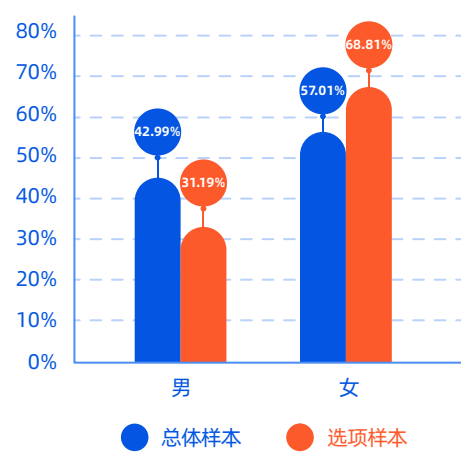
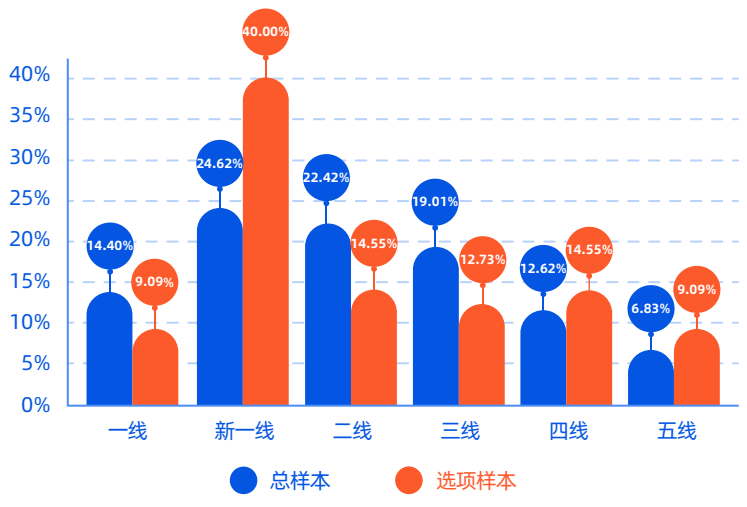


图4.15 退休后才开始养老准备的受访者的城市分布



养老问题大家都在关注，只是了解程度不同。

本次调查中，在“您是否关心现有的养老政策和养老形势”的问题上，一方面，几乎所有被调查者（99.58%）对现有的养老政策和养老形势表示关心，近八成（76.19%）被调查者对养老政策有所了解，但选择了解大部分政策的仅仅占到23.39%。另一方面，不同受访者在各类问题上呈现了差异化的应答。

在婚育上，已婚已育的家庭对养老政策更为了解，对政策十分了解的占比达到了30%以上。在受教育水平上，学历越高的受访者对养老政策更为了解，其中大学本科及以上的受访者中选择“清楚大部分政策”的比例达到35%以上。

图4.16 不同婚育状态受访者对于养老政策的了解程度

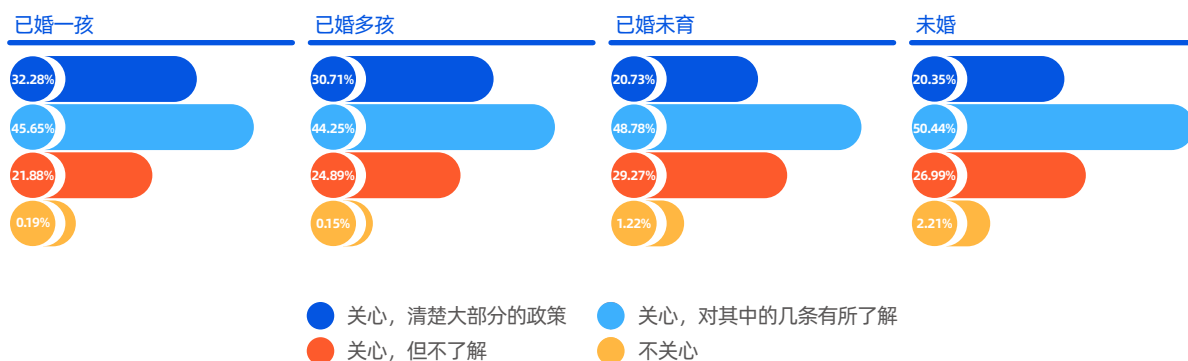
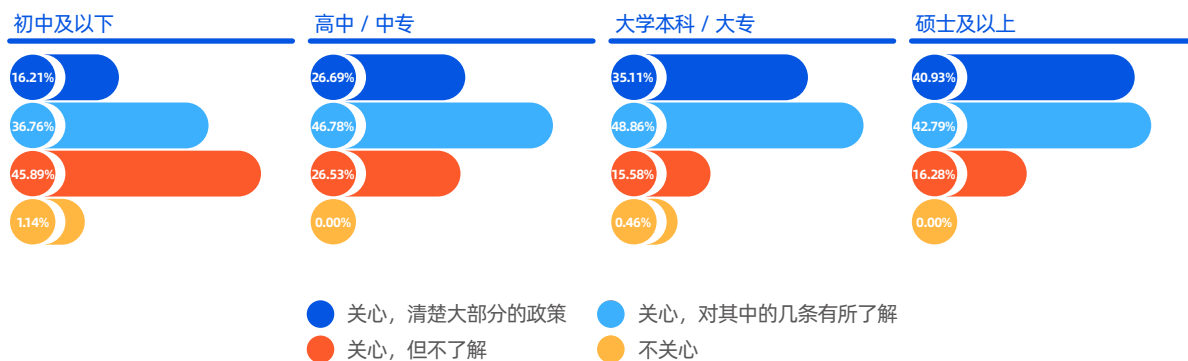


图4.17 受教育水平受访者对于养老政策的了解程度



此外，在选择“关心，清楚大部分政策”的群体中，我们发现30万以上收入家庭、国企员工群体占比较为显著。

图4.18 “关心，清楚大部分政策”的受访者的职业分布

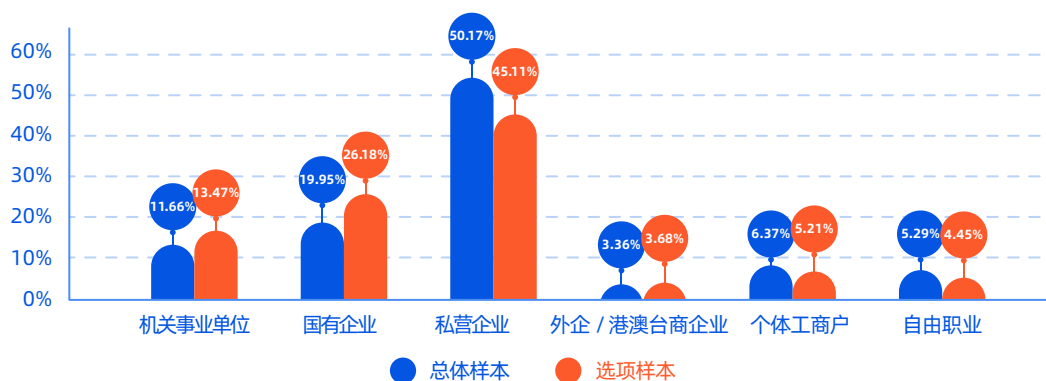
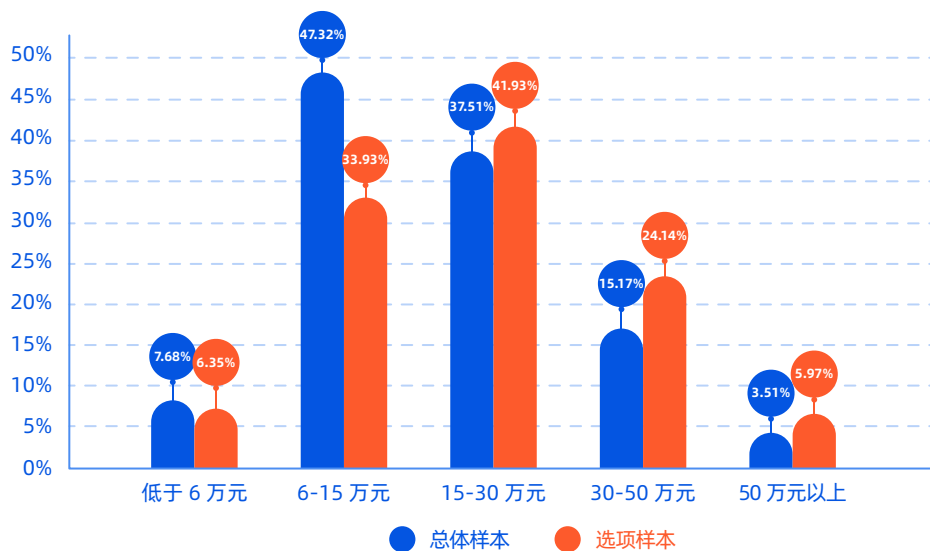


图4.19 “关心，清楚大部分政策”的受访者的家庭收入分布



【小结】

这部分对受访者的养老认知进行了调查，包括预期寿命、对未来的生活态度、开始养老规划的时间、未来养老担心的问题等。

在对主观预期寿命的调查上，我们发现男性较女性对未来的寿命更为乐观。通过询问受访者的主观预期寿命，对比全国第七次人口普查数据计算得出的分年龄预期余寿，我们发现男性主观预期寿命比“七普”的预期余寿平均长1.49岁，而女性平均短2.26岁。



在对未来的生活态度的调查上，我们发现七成以上受访者对未来的生活态度是积极乐观的，特别是随着收入的上升，受访者对未来的乐观程度占比而增加。然而，这也并不绝对。

数据显示最低收入人群反而要比次低收入人群信心高，这说明钱虽然很重要，但也许并不是最重要的。此外，我们发现在地域上东北地区的人最积极乐观；在职业类型上，国有企业员工对未来更有信心；而已婚未育的家庭对未来充满中性，表示有较多的不确定性。

在对开始养老规划时间的调查上，大部分群体选择了40岁左右才开始养老规划，有超过1/4的受访者表示应当在30岁左右或更早开始准备。在性别上，男性认为开始养老准备的时间较女性更晚，71%的女性认为40岁之前就该做财务准备，而男性只占63%。特别针对选择“30岁左右”和“25岁左右”的受访者进行分析，可以发现年轻人更有意愿提前做养老准备，认为在参与工作之初就应当开始养老财务准备，而中年人群对及早进行养老准备的认同度较低。此外，选择“退休后才进行养老准备”的受访者主要是临近退休的中年群体、以及居住在“新一线”和四、五线城市的居民。城市的慢节奏生活同时也会带慢了人们的养老规划节奏。

健康和财务成为人们未来养老担心的前两大问题。相对而言，由于男性更多承担着家中经济支柱角色，男性较女性更为关注财务问题，而女性较男性更为关注养老时无人照护和孤独寂寞的问题。随着受教育水平和家庭年收入的增加，受访者对健康的问题更加关注。值得注意的是，初中以下的群体对财务问题的关心超过了健康问题，这也许是生活所迫的无奈选择。



五、养老规划



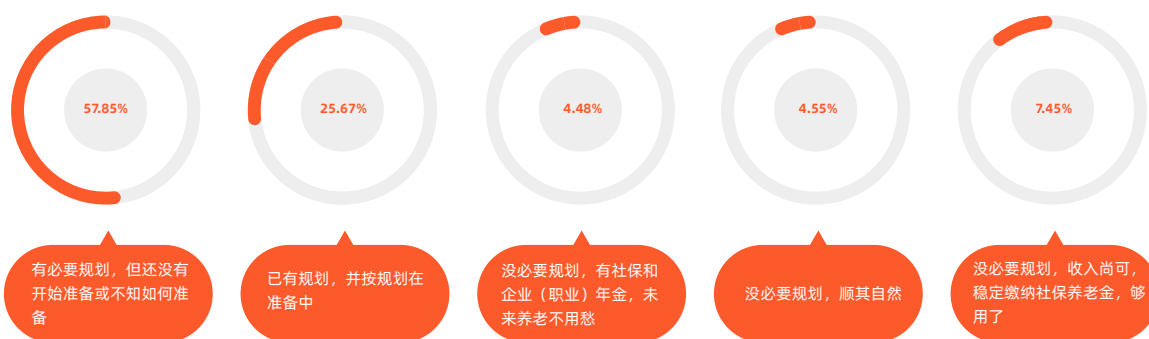
思维决定行动。

这部分主要是对目前我国中青年群体在养老规划上所作的调查，包括对未来养老生活的规划、当前面临的问题、以及财务准备上养老金融产品的选择问题。

人们普遍能够意识到养老规划的必要性，但大部分人在养老规划问题上比较迷茫，青年人比中年人表现更突出。

根据调查显示，有83.52%比例的受访者表示有必要进行养老规划或者已经正在进行着养老准备，但是有57.85%的受访者虽然认为有必要，在行动上却是还没有规划或者不知道如何规划。

图5.1 样本在养老规划必要性上的分布



在年龄上，我们发现，随着年龄的降低，认为有必要进行养老规划或者已经在进行养老准备的整体占比在逐渐升高（46-55岁占76.38%，36-45岁占85.72%，26-35岁占87.48%），表明青年人养老规划意识要好于中年人。但是，我们特别针对选择“有必要规划，但还没有开始准备或不知如何准备”的群体进行了分析，发现青年群体占比高于其样本的占比，中年群体低于其样本占比，这表明该特征在青年群体中表现的比较明显。

图5.2 不同年龄组对养老规划必要性的选择

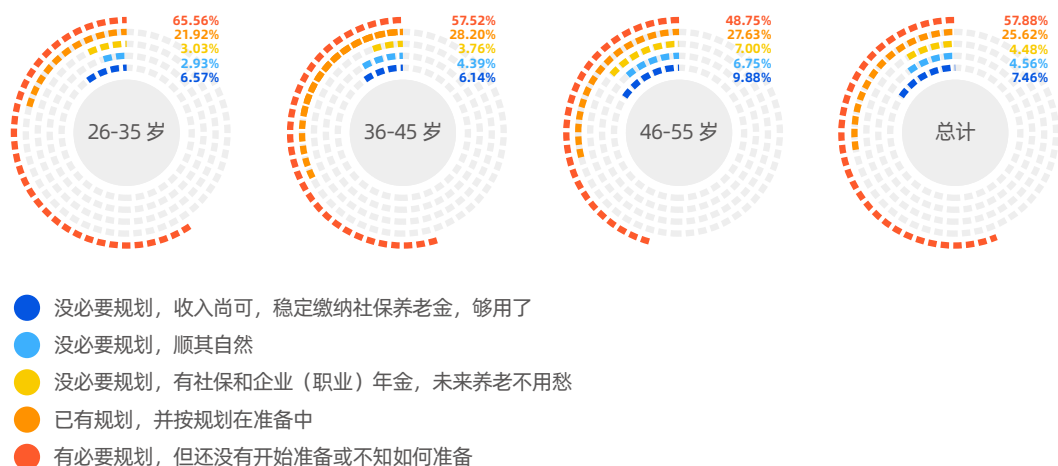
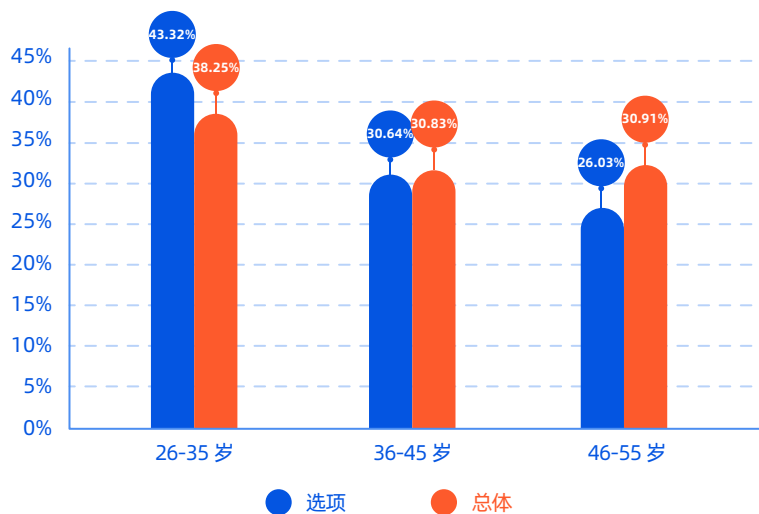


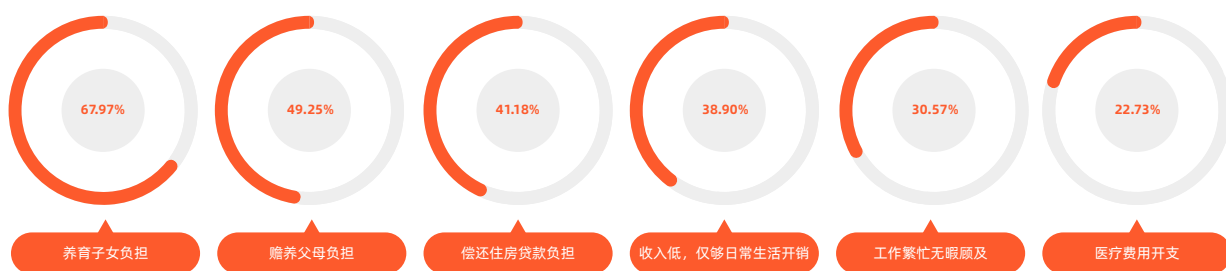
图5.3 选择“有必要规划，但还没有开始准备或不知如何准备”的年龄分布



此外，除年纪较轻群体（26-35岁）外，调查还发现受教育水平较低（初中及以下）、中低收入水平（6-15万元）的人群在养老规划问题上比较迷茫。

养育子女负担成为限制养老规划的首要家庭负担，其次为赡养父母和偿还房贷。对于高学历人群，“工作繁忙”被认为是限制养老规划的重要原因。

图5.4 限制养老规划的主要原因



我们对人们在养老规划问题上迷茫的原因做了分析。通过调查发现，限制人们进行养老准备的主要因素是当前的家庭负担，包括养育子女，赡养父母和偿还房贷，其中近七成人（67.97%）认为养育子女是限制其进行养老准备的最主要因素，其次是赡养父母负担（49.25%）和偿还住房贷款负担（41.18%）。

此外，收入低的原因占比38.90%，工作繁忙占比30.57%，由此可见很大部分人由于工作压力大、生活支出相对收入占比高，从而进一步限制了其进行养老准备的行动。值得注意的是，“工作繁忙”这一特征在高收入和高学历人群中变得与赡养父母和偿还房贷同等重要。

图5.5 不同教育水平下限制养老规划的主要原因

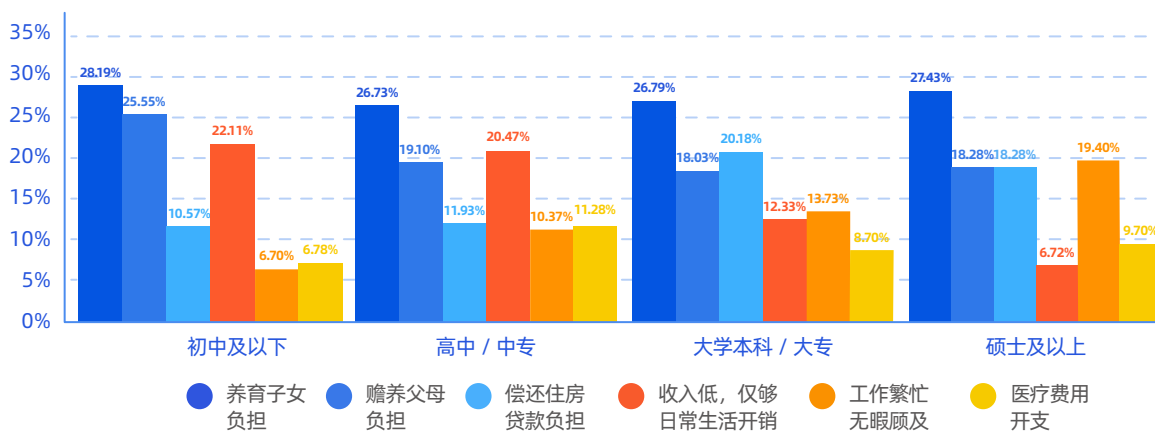
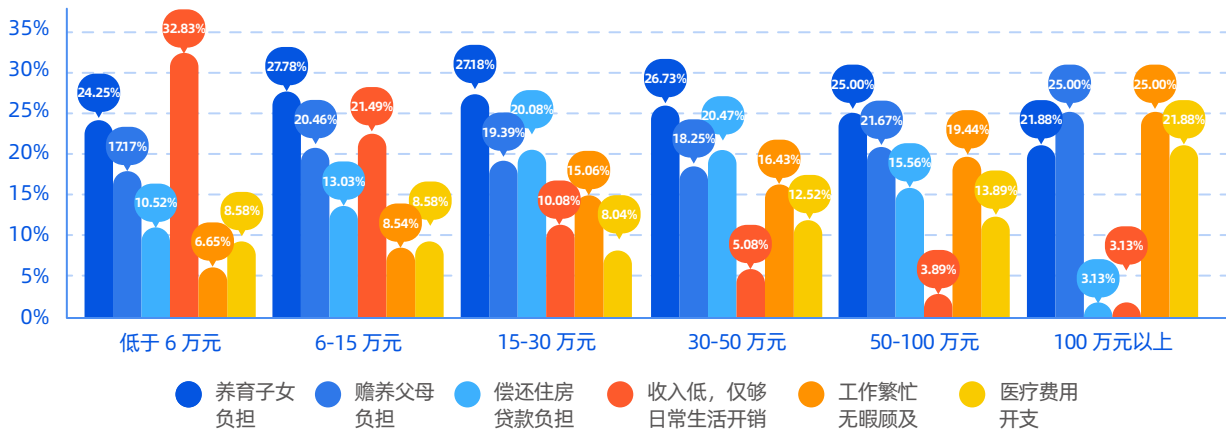


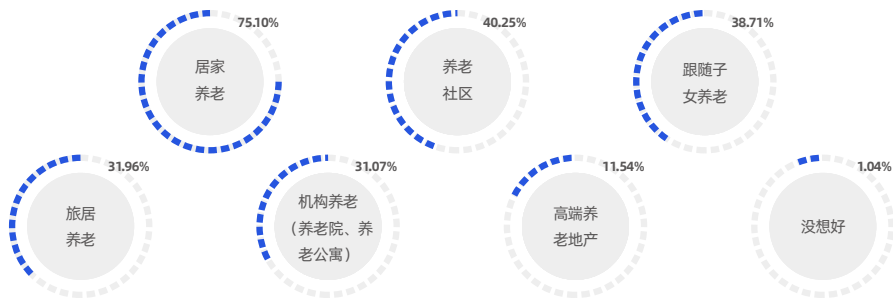
图5.6不同家庭年收入下限制养老规划的主要原因



传统养老方式仍是当前人们的主要选择，但其结构在慢慢改变。青年中跟随子女养老的选择比例有所降低，与之对应的旅居养老越来越受青睐。

根据调查显示，在养老方式的选择上，受访者中有75.1%人选择居家养老、40.25%人选择养老社区、38.71%人选择跟随子女养老。另外，选择机构养老和旅居养老的比例很接近，分别为31.07%和31.96%，选择高端养老地产的人数较少，仅有11.54%。

图5.7 主要养老方式的选择分布



从年龄上看，在三个年龄段25-35岁、36-45岁、46-55岁中，居家养老均占据首位地位，选择比例都在30%以上。除了居家养老这一方式，26-35岁这一阶段比较受青睐的养老方式是旅居养老，而跟随子女养老这一方式在三个年龄段中是最低的。由此可以看出，现在年轻人更容易接受新事物，养老观念也在悄然发生着改变，对子女养老的依赖程度降低了，更多向往退休后自由自在的旅居生活。

图5.8 不同年龄阶段养老方式的选择

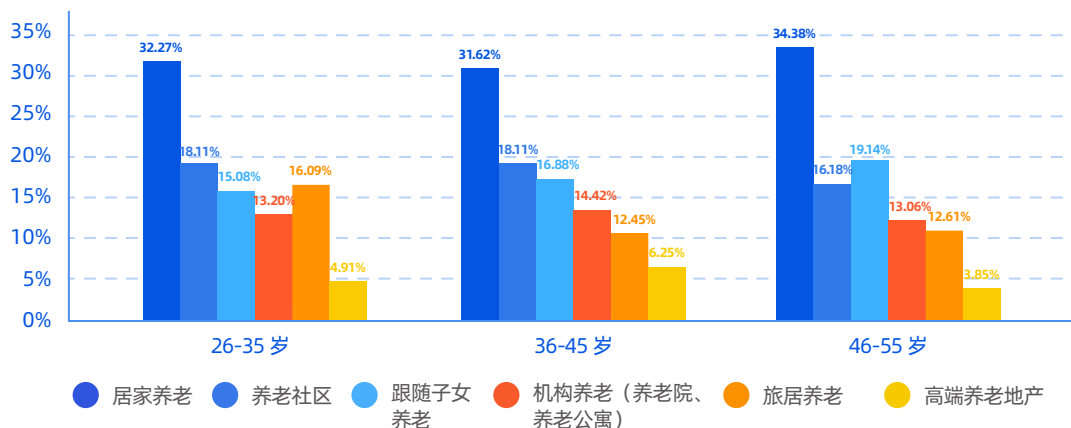
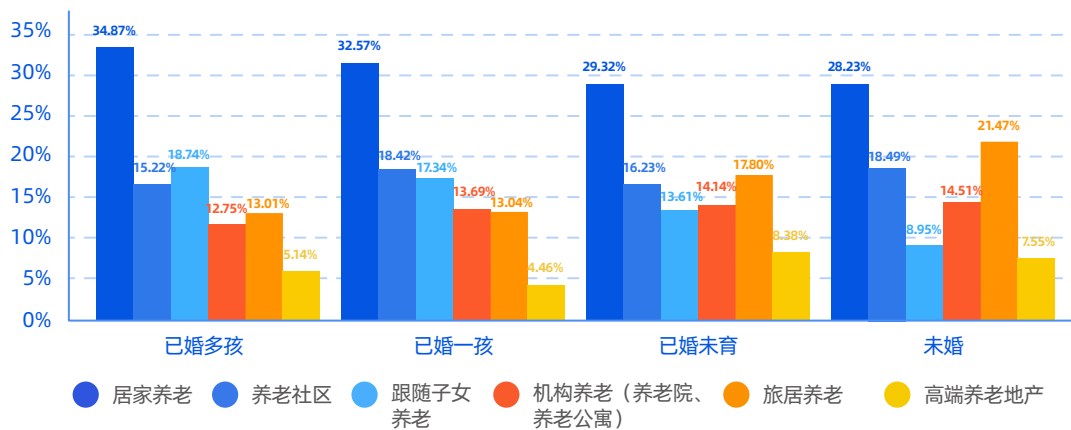
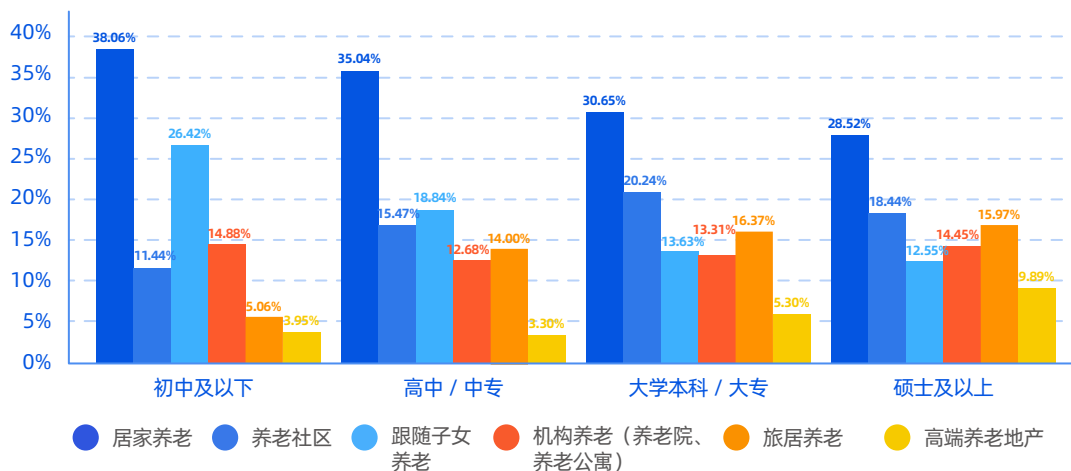


图5.9 不同婚育状态下养老方式的选择



从婚育状况上，调查发现已婚已育的家庭选择跟随子女养老占比（17%~18%）相对较高。而相对于养老社区养老而言，已婚多孩的家庭，更大比例选择跟随子女养老，对于已婚一孩、已婚未育和未婚家庭，选择养老社区的比例高于选择跟随子女养老。这一点说明，一孩家庭以及还没有生育的家庭，在“养子防老”的观念上比已婚多孩家庭有所减弱。

图5.10 不同受教育水平下养老方式的选择

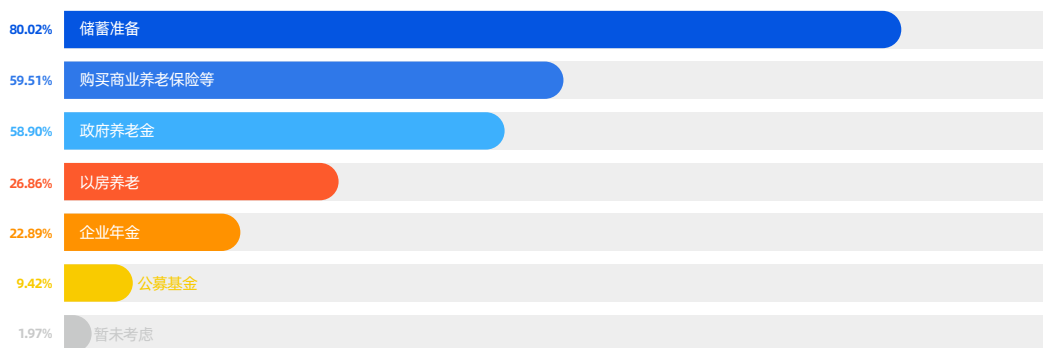


此外，随着受访者受教育水平和家庭收入的增加，在居家养老和跟随子女养老方式上的选择比例有所下降，在养老社区、旅居养老和高端养老地产上的选择增加，其中旅居养老和高端养老地产的增加很明显。根据较年轻人青睐旅居养老以及随着人们收入的增加对高端地产养老的偏向，我们可以想象将来旅居养老和高端地产养老将成为越来越多人的选择。

储蓄是人们进行养老准备的主要方式，商业养老保险的需求旺盛，以房养老的愿望强烈。

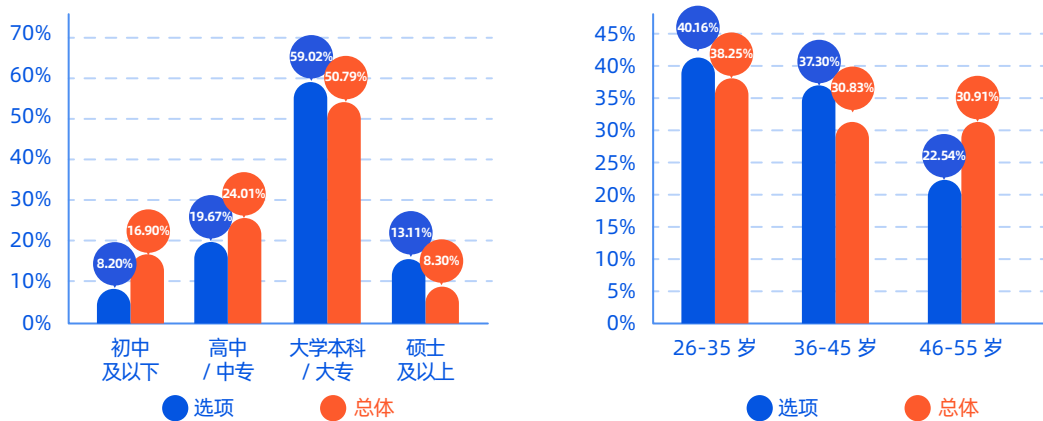
根据调查显示，受访者中目前进行养老准备的方式，有80.02%的比例选择了储蓄，有59.51%的比例选择了购买商业养老保险。此外，以房养老的比例竟然高达26.86%。这表明，商业养老保险已经开始成为储蓄之外的主要养老途径。过去二十年，中国房地产市场迅速发展，根据《2019年中国城镇居民家庭资产负债情况调查》，我国城镇居民超过4成家庭拥有两套及以上房产，房产成为家庭的主要资产。因此，有26.86%的受访者选择以房养老。以房养老能否成为一种相对主流的养老方式，这在一定程度上有赖于我国房地产市场的平稳发展。

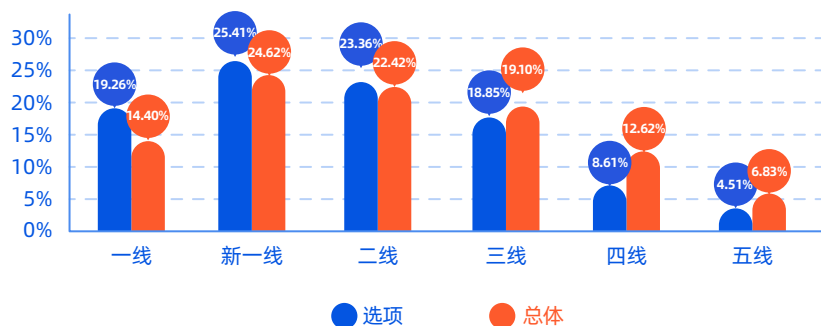
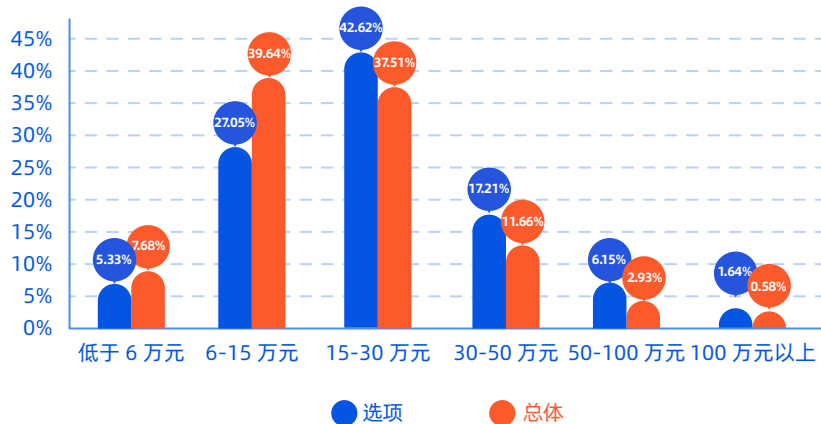
图5.11 养老金融产品上的选择分布



此外，我们注意到，在养老准备中仅有9.42%的受访者选择了购买养老型公募基金。这部分占比不高，一方面应该和受访中大部分群体对公募基金的认识较少有关，另外一方面可能是认为公募基金属于风险投资，收益存在波动性，和人们的风险厌恶有关。通过分析我们发现，选择公募基金的群体主要为年轻人（26-25岁）、较高学历、收入中上、居住在一二线城市的人群（如图5.12）。

图5.12 选择公募基金人群的特征分布





【小结】

该部分对我国中青年群体在养老规划情况所作的调查，包括对未来养老生活的规划、当前面临的问题以及财务准备上养老金融产品的选择问题。

在养老规划的必要性上，根据调查显示，有83.52%比例的受访者表示有必要进行养老规划或者正在进行着养老准备，但是有57.85%的受访者虽然认为有必要，在行动上却是还没有规划或者不知道如何规划，这体现出人们在养老规划问题上的迷茫。进一步分析发现，青年人的迷茫比中年人更为突出。



通过调查我们发现，限制人们进行养老准备的主要因素是家庭负担，包括养育子女，赡养父母和偿还房贷，其中近七成人（67.97%）认为养育子女是限制其进行养老准备的最主要因素，其次是赡养父母负担（49.25%）和偿还住房贷款负担（41.18%）。在高收入和高学历人群中，“工作繁忙”这一特征相对变得十分明显，成为与赡养父母和偿还房贷同等重要的另一因素。由此可见，从社会层面来减轻居民的家庭负担，对提高人们的养老准备意识有非常积极的作用。我们同时也可以看到，国家正在积极出台各种政策，减少人们在孩子教育、医疗、家庭住房等方面的负担。

在养老方式的选择上，目前人们还是以传统的居家养老为主要的选择方式，但我们也可以看到养老方式结构的慢慢改变。随着教育水平和家庭收入的增加，居家养老和跟随子女养老占比在减少，对应的旅居养老、高端养老地产的比例在增加。此外，26-35岁这一阶段比较青睐旅居养老，而跟随子女养老这一方式在三个年龄段中是最低的。由此可以看出，现在年轻人更容易接受新事物，养老观念也在悄然发生着改变，对子女养老的依赖程度降低了，更多向往退休后自由自在的旅居生活。



六、养老投资



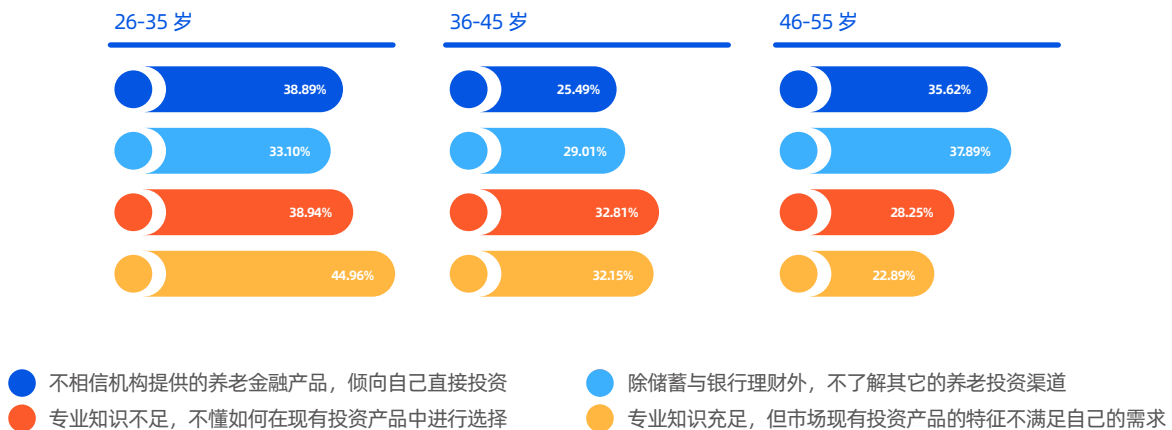
行动决定结果。

该部分是对我国中青年在养老投资方面的分析，包括养老投资的障碍、养老金融产品的选择偏好、开通个人养老金账户意愿、投资风险偏好以及金融素养等。

人们养老投资需求在逐代增强，青年人有更高的养老投资需求。

调查发现，具有“市场现有投资产品的特征不满足自己需求”特征的受访者，在46-55岁人群中占比10.46%，在36-45岁人群中占比14.79%，在26-35岁人群中占比16.68%，这说明养老投资需求在青年一代的群体中逐渐增强。

图6.1 不同年龄组对养老投资情况的选择分布



除了年龄之外，通过于样本的整体分布对比分析，调查还发现，具有“市场现有投资产品的特征不满足自己需求”特征的受访者主要是年轻群体、大学本科/专科以上学历、居住在一、二线城市、15万元以上收入的家庭群体。

图6.2 选择“市场现有投资产品的特征不满足自己需求”的特征分布

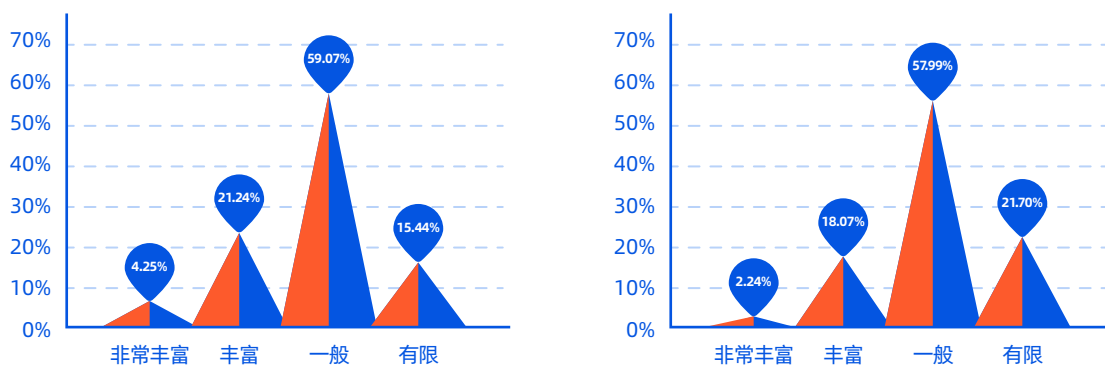


然而，金融素养普遍偏低，是限制人们进行养老投资的主要因素。相比而言，青年人较中年人有更好的专业知识，但投资经验上没有显著差异。

通过对受访者投资知识和投资经验的调查，有近60%的人认为投资知识一般、投资经验一般。回答投资知识丰富的占比仅为4.25%，回答投资经验丰富的占比更少，仅为2.24%。

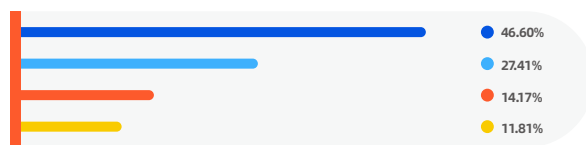


图6.3 投资知识（左）与投资经验（右）样本分布



同时，调查发现，人们进行养老投资，最大的障碍是“专业知识不足，不懂得如何选择投资产品”。金融投资专业知识的不足，导致人们尽管有一定的养老投资意识，但由于缺少在各种复杂的金融产品中进行选择的能力，导致了绝大多数人群在养老准备时选择储蓄或者银行理财产品。这就是当前中青年人养老投资的现状。

图6.4 样本对养老投资情况选择的分布



- 专业知识不足，不懂如何在现有投资产品中进行选择
- 除储蓄与银行理财外，不了解其它的养老投资渠道
- 专业知识充足，但市场现有投资产品的特征不满足自己的需求
- 不相信机构提供的养老金融产品，倾向自己直接投资

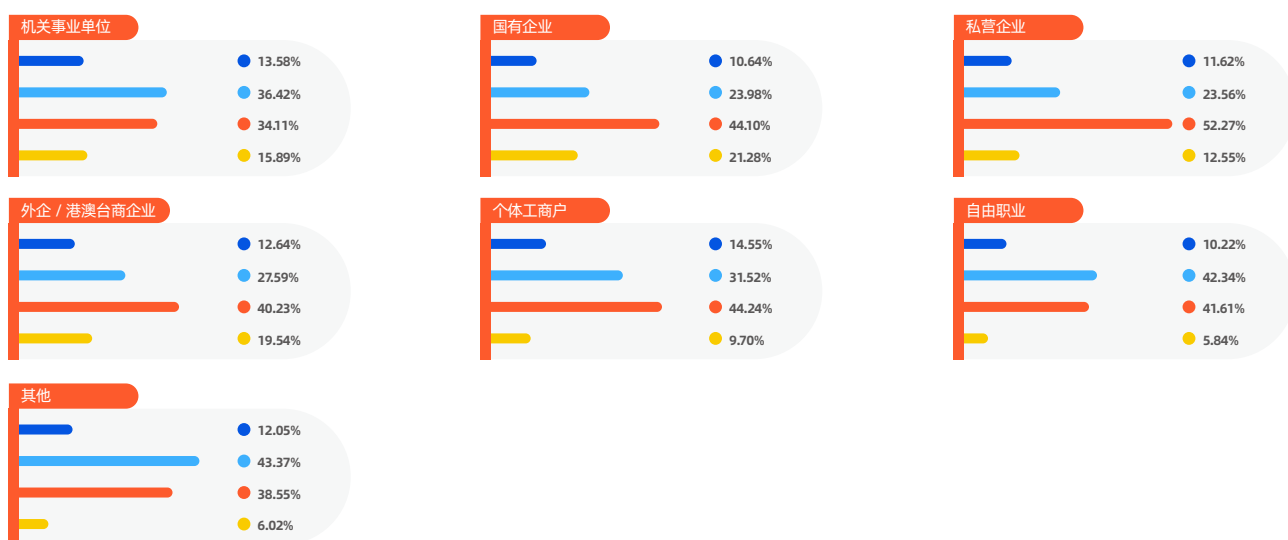
在金融素养和养老投资需求上，受访者也存在着很多群体性的差异。例如：

从年龄上看，青年人具有更好的投资专业知识，但投资经验差异不显著。在选择投资专业知识上选择“丰富”和“非常丰富”，26-35岁群体中占比28.92%，在36-45岁人群中占比23.06%，46-55岁群体中占比23.66%。可以看出26-35岁群体有较好的投资专业知识。



在工作性质上，国企员工和外企员工金融素养相对较高，有相对充足的专业知识和相对丰富的投资经验，从而对养老投资产品的需求更为强烈。在调查中选择“市场现有养老产品的特征不满足自己需求”的，国企和外企员工的占比均达到20%，而公务员事业单位员工和私营企业员工选择该选项的比例分别为15.89%和12.55%，其他职业员工该比例均低于10%。

图6.5 不同职业类型在养老投资选择上的分布



- 不相信机构提供的养老金融产品，倾向自己直接投资
- 专业知识不足，不懂如何在现有投资产品中进行选择
- 除储蓄与银行理财外，不了解其它的养老投资渠道
- 专业知识充足，但市场现有投资产品的特征不满足自己的需求

个人养老金政策的实施，是政策的及时雨！90%以上的受访者表示愿意开通个人养老金账户，且青年人的开通意愿明显高于中年人。



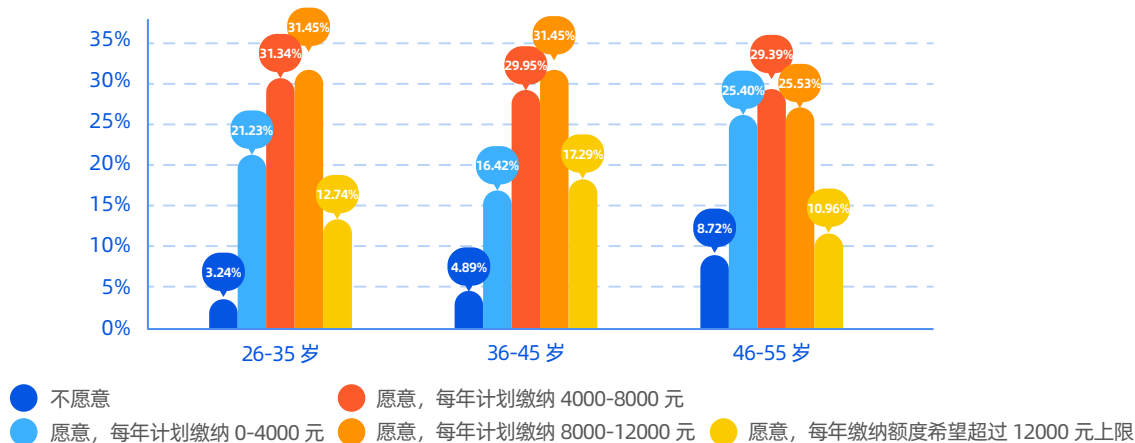
本次调查显示，人们对个人养老金账户的开通意愿十分强烈，仅极少数（5.44%）受访者选择不愿意开通。在缴费水平上，每年计划缴纳额度主要集中在4000-12000元，占比约为60%。此外，有占比13.59%的受访者表示希望超过12000元上限缴纳。由此可见，国家个人养老金账户政策的制定和推出十分精准、十分及时。乃民之所需、民之所急！

图6.6 个人养老金账户开通意愿及缴费额度



从年龄上来看，青年人的开通意愿明显高于中年人。由于临近退休，中年人不愿意开通的比例较高。46-55岁群体中有8.72%的比例不愿意开通，而在26-35岁群体中不愿开通的比例仅为3.24%。

图6.7 不同年龄组个人养老金开户意愿及缴费额度



此外，愿意超额缴纳的群体中，主要为大学本科/大专及以上人群，尤其是硕士及以上人群，36-45岁、已婚一孩、居住在一线、新一线、二线，家庭收入在30万元以上的人群。而选择不愿意缴纳的，主要是46-55岁、高中/中专学历、居住在二三线城市、家庭收入低于6万的群体。

图6.8 (a) 愿意超上限缴纳的样本特征对比 (年龄和居住地)

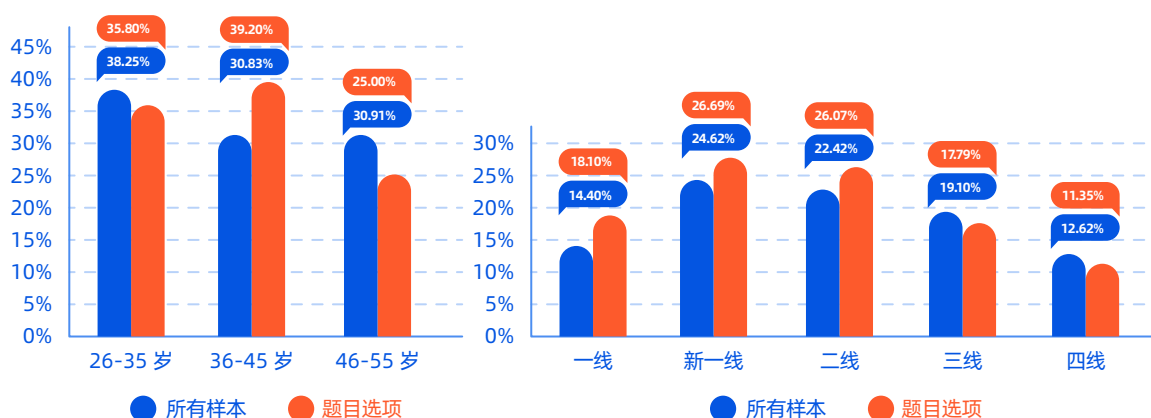
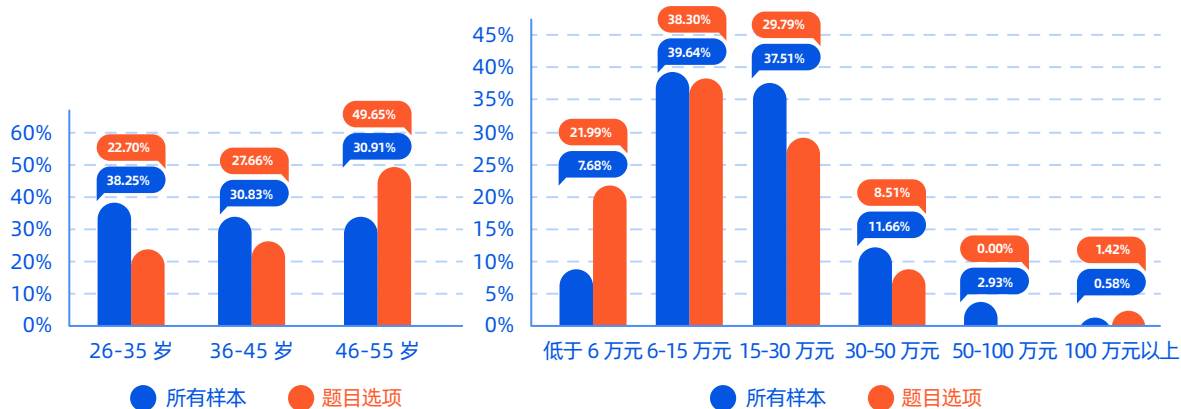


图6.8 (b) 不愿开通的样本特征对比 (年龄和收入)

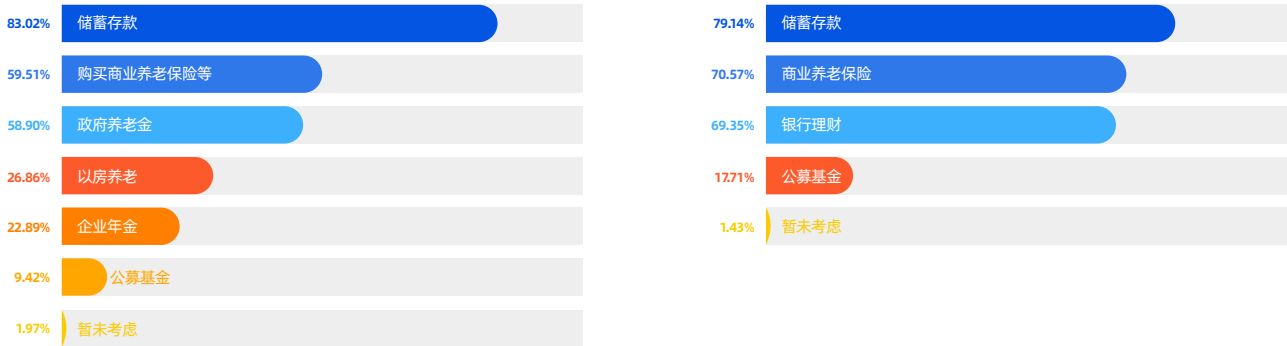


个人养老金政策的出台，将有效促进养老第三支柱的发展，积极发挥其补充作用。

根据我们的调查，现阶段人们在养老财务的准备上主要集中在储蓄，其中有80.02%的群体选择了储蓄，59.51%的比例选择了商业养老保险，仅9.42%的比例选择了公募基金。但随着个人养老金账户的开通，调查表明受访者在商业养老保险和公募基金上的比例将分别提高至70.56%和17.68%。人们选择购买养老保险产品的意愿显著提升，选择公募基金的比例也有明显的提高。



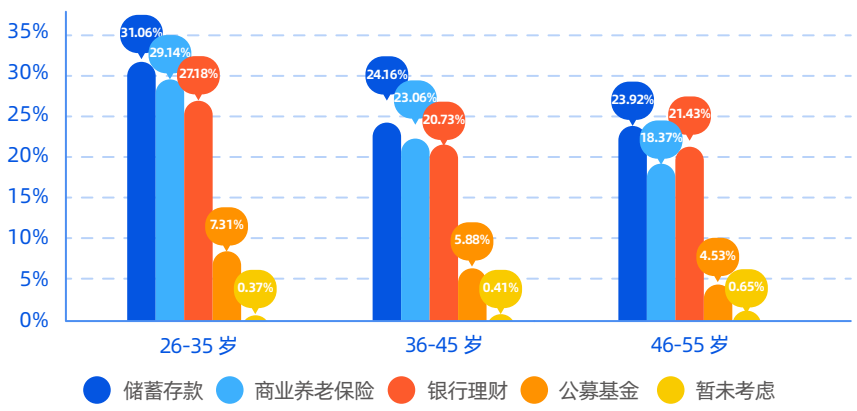
图6.9 养老投资产品选择（预期）：当前（左图）vs个人养老金账户（右图）



由此可见，个人养老金账户政策的出台，将对服务于养老第三支柱的养老保险、养老型公募基金等行业的发展有很大的促进作用，市场潜力很大。

此外，根据调查显示，在产品类型上青年人公募基金的选择相比中年人的选择比例高出1.2个百分点，而中年人对储蓄和商业养老保险的偏好比青年人的选择比例高出5个百分点。由此可见，中年人在养老投资产品上更为传统，而青年人更愿意尝试新鲜事物。

图6.10 不同年龄组在账户开通后对养老金融产品的选择



此外，针对选择购买商业养老保险和公募基金的人群特征我们进行了分析。调查发现，居住在二、三线城市，年收入在13-50万元的青年群体更倾向于购买商业养老保险。对于公募基金，大学本科/专科以上学历、家庭收入在15万元以上、居住在一二三线城市的青年群体，更倾向于购买公募基金。

对于养老金融产品的选择，人们最看重产品的（1）保本安全性、（2）品牌声誉与平台安全性、以及（3）附加养老增值服务三个特征，产品是否具有税收优惠的特征并不在最看重的前5个因素之内。

根据调查显示，在养老金融产品的选择上，保本安全性还是人们的首选特征，选该项的占比达到86.10%。这充分表明，人们对于养老资金投资的安全性非常看重，普遍期望养老资金投资要以不亏损为前提，认为对养老资金而言亏钱是最大的风险。在被问及“多少的亏损会让您心里不安时”，大比例受访者的回答集中在5%-10%和3%-5%的区间，这表明人们的损失承受能力在5%以内。可以承受10%以上损失的群体仅占17.88%。较低的风险承受能力导致人们在选择养老金融产品时会过度的关注产品和平台的安全性。

图6.11 养老金融产品最被看重的特征

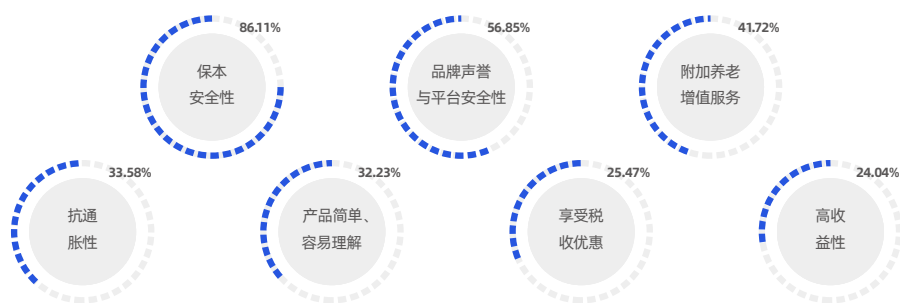
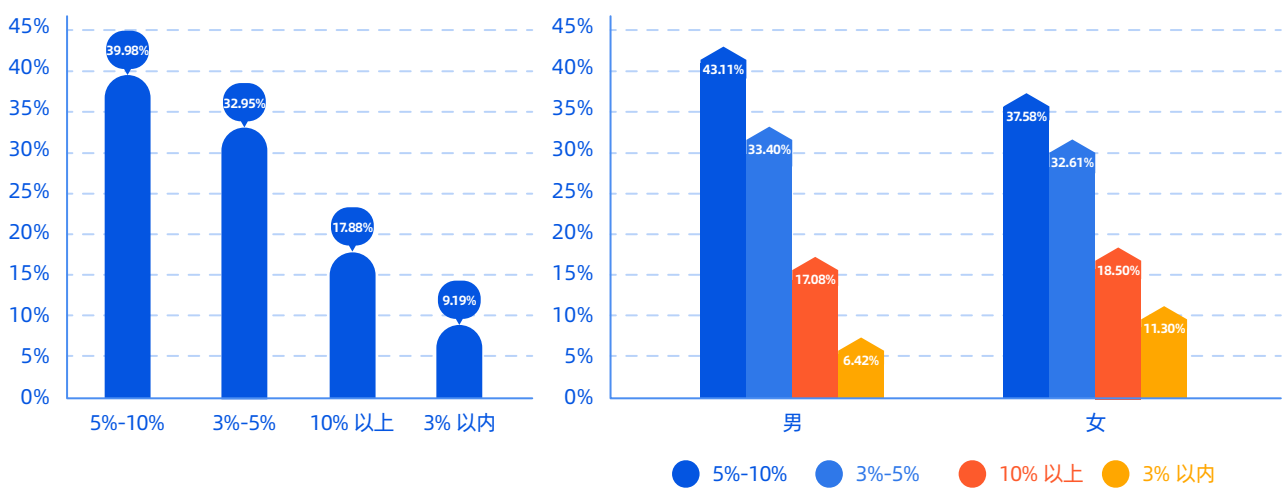




图6.12 受访者总体（左图）和不同性别（右图）风险承受能力分布

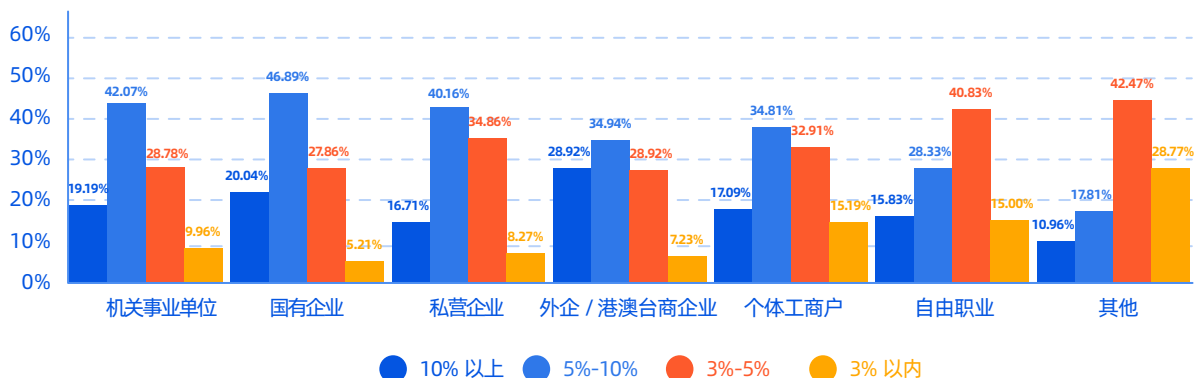


值得注意的是，在风险承受能力上，女性偏向保守，选择“3%的损失会使得心里不安”的比例为11.30%，远高于男性（男性的比例为6.42%）。在工作性质上，外企员工有着最高的风险承受能力，有近30%的人选择“10%以上的损失会使得自己心里不安”。该比例远高于其它职业对应的水平，公务员/事业单位和国有企业中选择该选项的比例也只有20%。

税收优惠是个人养老金账户的一个特征。但根据调查显示，产品是否具有税收优惠特征并不太受关注，其主要的原因是大比例中低收入群体的税收负担不明显，对于高收入人群其优惠的绝对额度有限。由于有缴费上限每年12000元的限制，即使按中间税率20%计算，每年节税的额度仅为2040元^⑨。尽管从每年度看，税收优惠所节约的税金有限，但是由于养老是一个长期计划，将未来20年的优惠税费累积也是一个十分可观的数字。一定程度上，人们可能忽视了税收优惠长期性所带来的影响。

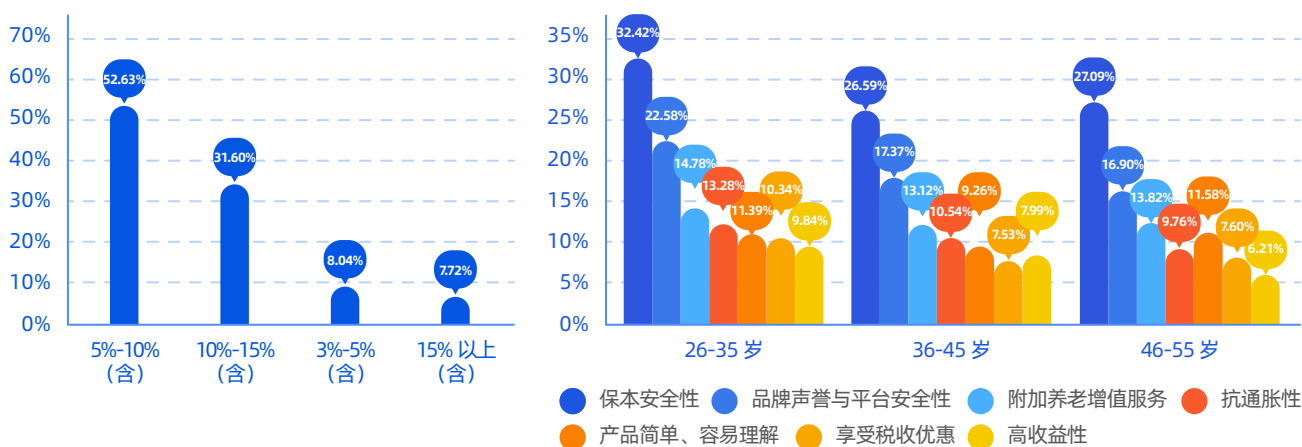
^⑨ 个人养老金账户领取时按3%收取个人所得税，因此当前20%的税率可节约税率为17%

图6.13 不同职业类型的风险承受能力



除了三大特征以外，抗通胀也是人们最为关注的产品特征之一。在对人们在养老产品的预期收益率调查时发现，主要群体（52.63%）希望产品收益率能够达到5%-10%之间。由此可见，一个安全性高、收益率能够超过5%的金融养老产品将在市场上最受投资者欢迎。

图6.14 受访者总体对养老投资产品收益率的期望（左图）和不同年龄组（右图）对养老投资产品特征的偏好



在养老投资产品特征的选择上，也存在着一定的群体差异，例如：在年龄上，中年人在产品容易理解上的选择的比例超过了产品抗通胀性，而青年人认为抗通胀性优先于产品是否容易理解。中年人偏好产品的简单、易理解性是由于相较青年人，其投资专业知识相对不足的原因。此外，农村居住人群对产品的简单易懂性超过品牌声誉及平台安全性，对高收益性要求超过抗通胀性。由此可见，农村居住人群的风险意识较城镇居住人群较低。



【小结】

该部分对受访者的养老投资行为进行了调查。

在养老投资需求上，我们发现人们的养老投资需求在逐代增强，青年人有很大的养老投资需求。养老投资需求高的群体主要特征为居住在一、二线城市、15万元以上收入的家庭、大学本科/专科以上学历、26-35岁年轻群体。

然而，金融素养普遍不高是限制人们进行养老投资的主要因素。通过对受访者投资知识和投资经验的调查，有近60%的人认为投资知识一般、投资经验一般。相比而言，青年人较中年人有更好的专业知识，但投资经验上没有显著差异。此外，我们还发现人们进行养老投资，最大的障碍是“专业知识不足，不懂得如何选择投资产品”。金融投资专业知识的不足，导致人们尽管有一定的养老投资意识，但由于缺少在各种复杂的金融产品中进行选择的能力，绝大多数人群在养老准备时还是选择了储蓄或者银行理财产品。因此，对于投资机构而言，如何做好大众的金融基础知识教育，有效提高人们的金融素养，是值得深思的一个问题。

在养老金融产品的选择上，保本性、品牌声誉与平台安全性是受访者最关注的特征。人们在养老投资上的风险承受能力整体不高，大部分群体可接受的亏损在5%以内。这些充分表明，人们对于养老资金投资的安全性非常看重，普遍期望养老资金投资要以不亏损为前提，认为对养老资金而言亏钱是最大的风险。

个人养老金账户政策的实施，是推动养老第三支柱发展的一个重要举措。通过调查发现，90%以上的受访者表示愿意开通个人养老金账户，且缴费额度主要集中在每年4,000-12,000元区间，同时青年人的开通意愿明显高于中年人。由此可见，国家个人养老金账户政策的制定和推出十分精准、十分及时。此外，36-45岁、已婚一孩、居住在一线、新一线、二线，家庭收入在30万元以上的群体表现出愿意超上限缴纳的愿望。另外调查显示，现阶段人们在养老财务的准备上有80.02%的群体选择了储蓄，59.51%的比例选择了商业养老保险，仅9.42%的比例选择了公募基金。但随着个人养老金账户的开通，调查表明受访者在商业养老保险和公募基金上的比例将分别提高至70.56%和17.68%。人们选择购买养老保险产品的意愿显著提升，选择公募基金的比例也有明显的提高。因此，个人养老金政策的出台，将有效促进养老第三支柱的发展，积极发挥其补充作用。



七、养老成熟度



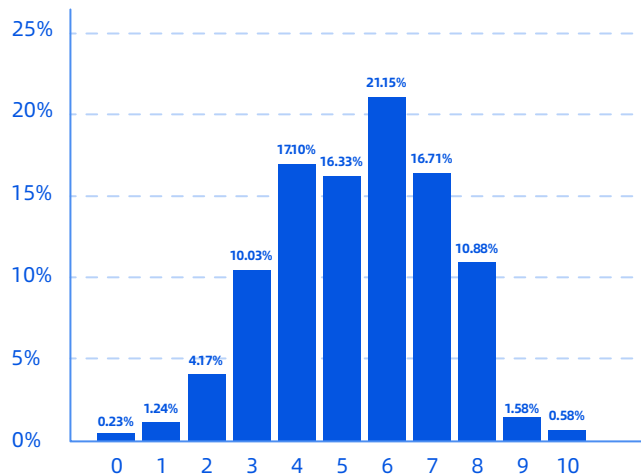
认知决定思维，思维决定行动，行动决定结果

养老成熟度是对受访者在养老认知与意识、养老规划、养老投资能力与行为等方面的一个综合评价。通过前面几部分的调查分析，我们已经对受访者在养老认知、养老规划和养老投资三个维度上进行了全面的分析。本部分采用养老成熟度这一综合概念，对受访者在养老问题上给出一个综合的量化评价。

受访者主观养老成熟度平均得分5.41，主观认为自己在养老问题上还有很大的提升空间。

在本次调查中，我们将养老成熟度设定为指数，取值在0-10之间，数值越大表明养老成熟度越高。通过受访者的自我打分，我们得到养老成熟度得分的分布图如下（图7.1），分布类型类似Gamma分布，均值为5.41，中位数为6.0，标准差为1.82，偏度为-0.17，峰度为2.54，具有一定的右偏特征。

图7.1 主观养老成熟度分布图

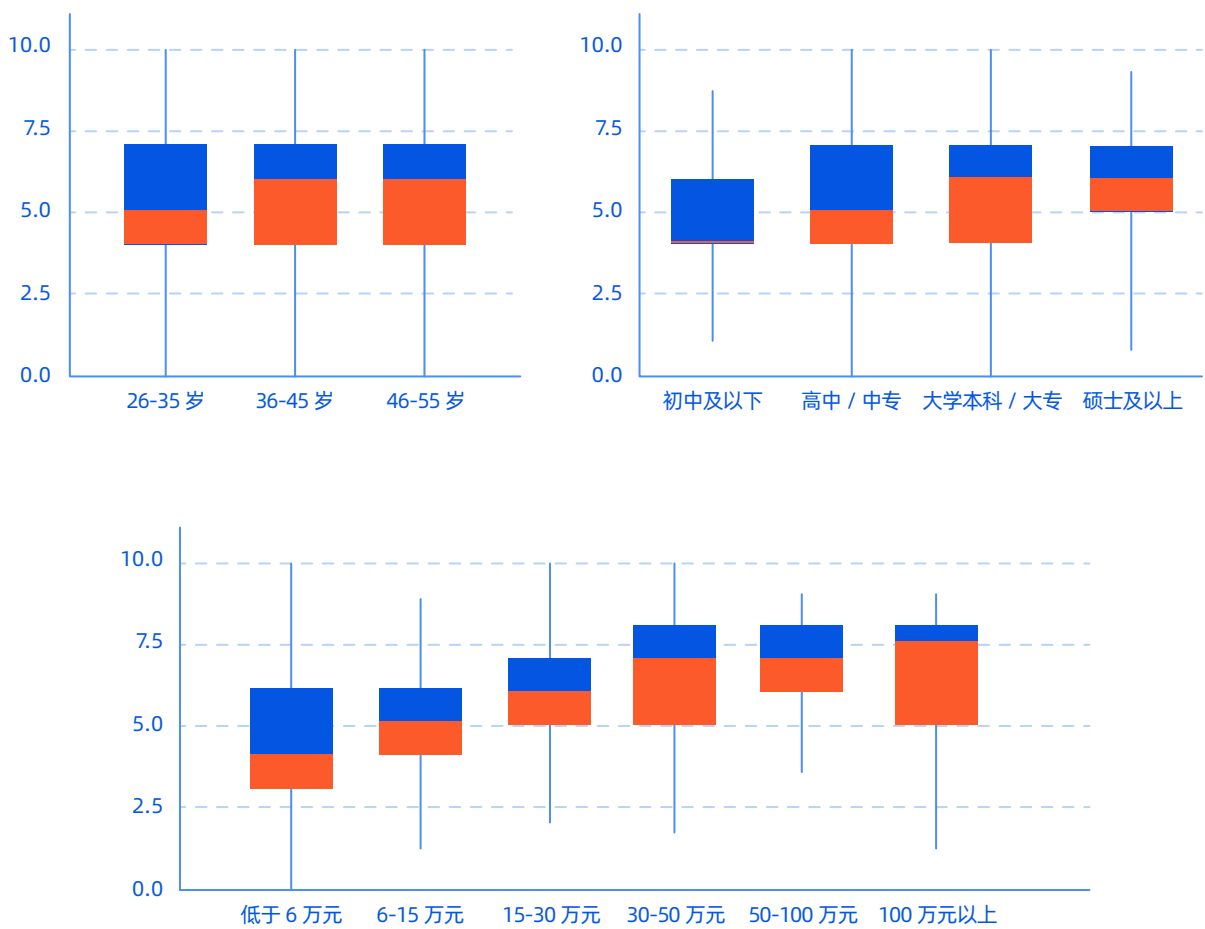


通过统计分析，我们发现主观成熟度在年龄、婚育状态、受教育水平、城乡居住、职业、家庭收入等方面存在显著差异。在年龄上，随着年龄的增加，主观养老成熟度有所增加，这表明青年群体对自己的养老问题比中年群体更为担忧。



在教育水平上，随着学历的增加，主观养老成熟度逐渐升高，其中硕士及以上学历水平的成熟度最高（5.88），但也没有超过6.0的水平。在家庭年收入方面，成熟度的变化幅度较大，年收入50万以上的群体成熟度值为6.76，而年收入在6万元以下群体养老成熟度在4.56。由此可以看出，家庭收入水平是影响群体养老成熟度的一个最主要因素。

图7.2 主观养老成熟度在不同年龄、受教育程度与家庭年收入上的差异



此外，养老成熟度在性别上平均差异不明显。男性和女性的养老平均成熟度分别为5.40和5.41；在中位数上，女性成熟度为6.0，高于男性成熟度5.50。

这说明，在养老成熟度的自评上，男女整体差别不明显，女性较男性有少许较高的自我评价。

在工作性质上，仍然是国有企业员工和外企员工有更高的养老成熟度，其中外企员工主观成熟度平均为5.94，而自由职业者仅有4.80。

性别差异

类别	男	女
平均数	5.40	5.41
中位数	5.50	6.00

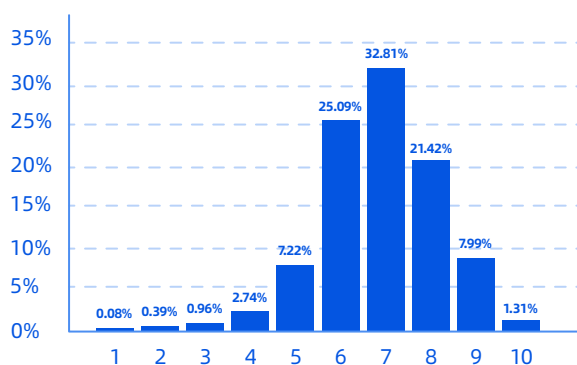
工作性质差异

工作单位	政府部门/党政机关/ 人民团体/事业单位	国有企业	私营企业	外企/港澳 台商企业	个体工商户	自由职业
平均数	5.52	5.90	5.28	5.94	5.33	4.80
中位数	6.00	6.00	5.00	6.00	5.00	5.00

受访者养老成熟测评分数平均值为6.40，在一定程度上高于受访者主观评估分数。与主观养老成熟度不同的是，青年人的养老成熟度得分较中年人更高。

根据在养老认知、养老规划和养老投资三个维度上的深入测评，我们针对重点问题进行合理的赋分处理，并根据专家打分计算各题目之间的权重，最终得到受访者的养老成熟度测评分值^⑩，其均值与中位数均为6.40分，标准差为1.27，偏度为-0.36，峰度为3.64，其样本分函数如下：

图7.3 受访者养老成熟度测评分布图

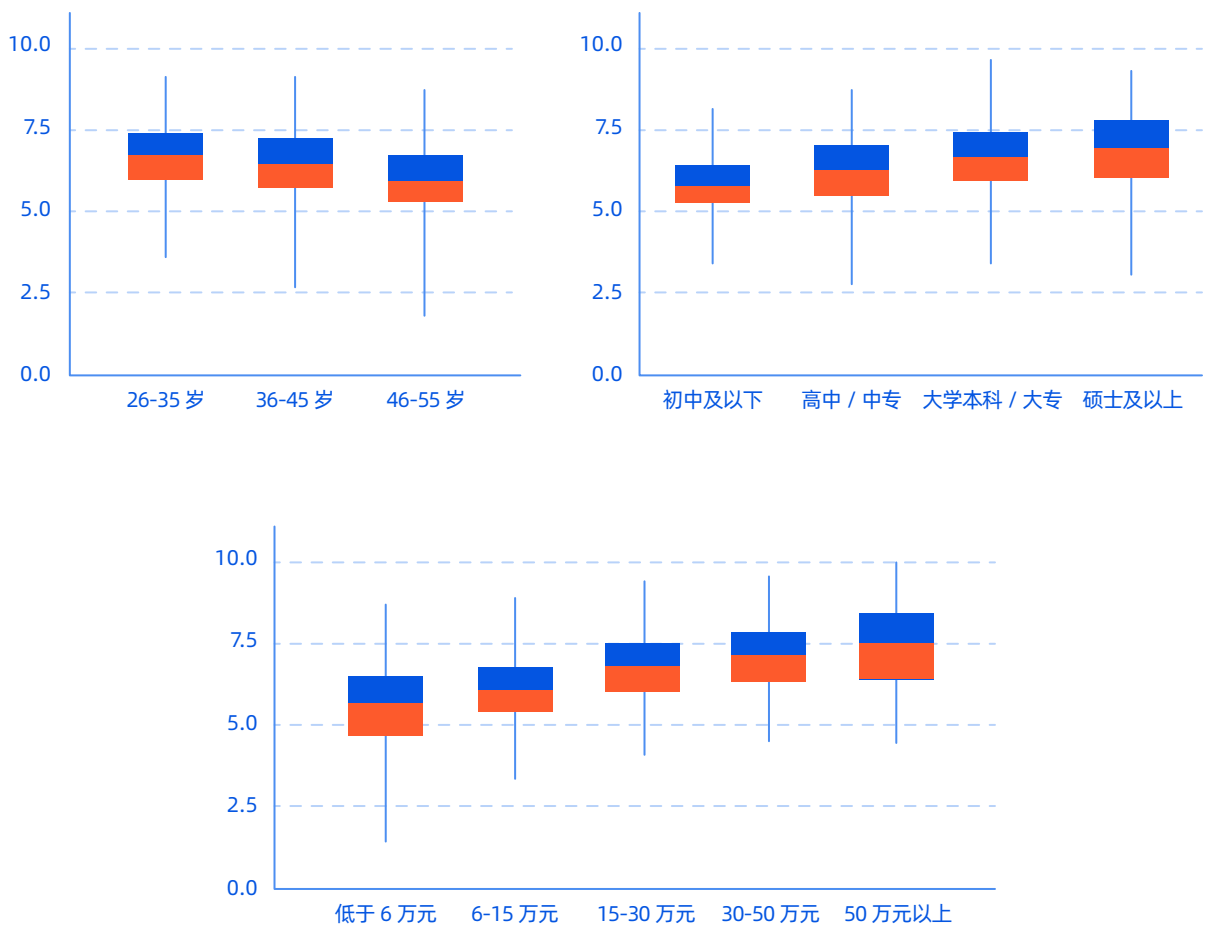


^⑩ 重点题目各选项的赋分与相应题目的得分权重见附录。



通过统计分析，我们发现客观养老成熟度在年龄、受教育水平、居住地城市水平、城乡居住、职业、家庭收入等方面存在显著差异。

图7.4 养老成熟度测评在不同年龄、受教育水平与家庭年收入上的差异



基于测评结果，我们发现在年龄上，随着年龄的递减，养老成熟度有所增加，其中26-35岁受访者的养老成熟度最高，为6.70。这表明青年群体应对养老问题的认知和意识更强，在养老准备和养老投资上的意识和行为更为合理。在受教育水平与家庭年收入方面，养老成熟度的测评结果与受访者的主观养老成熟度保持了高度的一致性。



同样地，年收入50万以上的群体成熟度平均值为7.42，而年收入在6万元以下群体养老成熟度平均值为5.51，成熟度随家庭收入的变动幅度较大。由此说明家庭收入水平是影响群体养老成熟度的一个最主要因素。

此外，我们发现养老成熟度测评得分，男女性别差异不明显，男性得分比女性略高，这与主观养老成熟度体现的结果稍有不同。

性别差异：

类别	男	女
平均数	6.46	6.35
中位数	6.45	6.40

从居住地城市水平来看，居住在较为发达的城市，受访者养老成熟度较高，其中居住在一线、新一线城市的受访者其客观养老成熟度平均值分别为6.57和6.53。

居住地差异：

居住地城市水平	一线	新一线	二线	三线	四线
平均数	6.57	6.53	6.47	6.27	6.14
中位数	6.97	7.06	6.97	6.83	6.67

在工作性质上，仍然是国有企业员工和外企员工有更高的养老成熟度，其中外企员工客观成熟度平均值为6.72，而自由职业者仅有5.78。

职业类型差异：

工作单位	政府部门/党政机关/ 人民团体/事业单位	国有企业	私营企业	外企/港澳 台商企业	个体工商户	自由职业
平均数	6.26	6.67	6.44	6.72	6.18	5.78
中位数	6.35	6.70	6.40	6.90	6.20	6.00



【小结】

通过主观养老成熟度和养老成熟度测评二者的对比，我们发现它们体现出高度的一致性。例如，随着受教育水平和家庭年收入的增加，受访者的养老成熟度也在提高。同时，经济发达的一二线城市居民养老成熟度要高于在三四五线城市居住的居民。在职业类型上，国有企业和外企/港澳台企业员工有相对较高的养老成熟度等。

有所不同的是，一方面，女性在主观成熟度上略高于男性，但在养老成熟度测评上男性略高于女性。这可能是由于主观认识和客观行为之间的差异所造成的。另外一方面，在主观成熟度上，青年人自我认为成熟度较中年人低，但在成熟度测评上，青年人的养老成熟度明显好于中年人，这可能是当前人口老龄化趋势给青年一代带来了较大的养老压力而造成的。

综合来看，无论是受访者的主观养老成熟度得分，还是根据不同维度调查得到的养老成熟度测评得分，都在一定程度上反映了人们在当前老龄化背景下面对未来养老存在问题，主要表现为认知偏差和行动不足。当然，我们也可以看到，随着时代的发展，青年一代相比中年人而言，对养老有了更强的认知和意识，能够比较充分地认识到尽早开始养老准备的重要性，并且在养老投资方面能够接受具有一定风险的养老金融产品。

每个人的养老，绝不是明天的事情。今天，我国中青年一代要为未来的养老做好充分准备。未来已来，行动应在当下！目前国家正在不同层面积极完善我国的养老体系，我们每个人也应该对养老问题进行充分的认知，早打算、早准备，选择合适的养老投资方式，做时间的朋友，让我们未来的养老生活更从容！



联系我们



王晓军

中国人民大学统计学院院长

“杰出学者”特聘教授

电子邮箱: xiaojun_wang@ruc.edu.cn

周明

中国人民大学统计学院教授

风险管理与精算研究中心主任

电子邮箱: mingzhou@ruc.edu.cn

蒋妍

中国人民大学统计学院副教授

统计调查技术研究所所长

电子邮箱: jiangyan73@163.com

陈翠霞

河北金融学院保险与财政学院助理教授

电子邮箱: chencuixia900@163.com





附录

- 调查问卷
- 分析方法
- 养老成熟度测评打分



调查问卷

中国证券投资基业协会
Asset Management Association of China

中信证券
CITIC SECURITIES

中国人民大学
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

2022中国中青年 养老成熟度调查

“老有所养”出自《礼记·大同篇》，自古以来就是人们追求的幸福目标。随着《关于推动个人养老金发展的意见》发布，养老第三支柱的重要性日益凸显。80、90后虽然经常调侃自己“老了老了”，但您有没有认真开始为养老做准备？“新养老时代”，当养老投资意识成为趋势，是否应该及时入场？

现在的你，决定未来的你。理性规划，才能热血生活。开启理想的养老生活，从了解自己开始。

在中国证券投资基金业协会的指导下，中信证券联合中国人民大学统计学院发起“2022中国中青年养老成熟度调查”。本次调查采用匿名的方式进行随机分层抽样，填写此问卷大概需要您5分钟时间，不会涉及个人隐私泄露相关问题，感谢您的大力支持与配合！



1.您的性别是（ ）。

- A.男
- B.女

2.您现在的年龄是——周岁。

3.您目前的婚育状态是（ ）。

- A.已婚一孩
- B.已婚多孩
- C.已婚未育
- D.未婚
- E.其他——

4.您的受教育水平是（ ）。

- A.初中及以下
- B.高中/中专
- C.大学本科/大专
- D.硕士及以上

5.您的居住地所属省份是——省/市。

6.您的户籍与居住地类型是（ ）。

- A.农业户口，农村居住
- B.农业户口，城镇居住
- C.非农业户口，农村居住
- D.非农业户口，城镇居住



7.您的工作性质是（ ）。

- A.学生
- B.政府部门/党政机关/人民团体/事业单位
- C.国有企业
- D.私营企业
- E.外企/港澳台商企业
- F.个体工商户
- G.自由职业
- H.暂未就业
- I.其他——

8.您的家庭税后年总收入为（ ）。

- A.低于6万元
- B.6-15万元
- C.15-30万元
- D.30-50万元
- E.50-100万元
- F.100万元以上

9.您预期自己的寿命为——周岁。

10.您期望的退休年龄为——周岁。

11.您预期退休后生活年支出会占工作期年收入的比例大致为（ ）。

- A.低于50%
- B.50%-75%
- C.75%-100%
- D.100%-150%
- E.高于150%



12. 您对未来生活的总体感觉是（ ）。

- A. 十分乐观，充满信心
- B. 乐观，但没有充分信心
- C. 中性，有很多不确定
- D. 悲观，比较糟糕

13. 您对自己未来养老生活最担心的问题是（ ）。

- A. 健康问题
- B. 财务问题
- C. 无人照护
- D. 孤独寂寞
- E. 家庭负担
- F. 其他_____

14. 您是否关心现有的养老政策和养老形势？（如人口老龄化、延迟退休、城乡居民养老保险、普惠型养老服务、互助性养老、医养结合、个人养老金等国家政策）（ ）。

- A. 关心，清楚大部分的政策
- B. 关心，对其中的几条有所了解
- C. 关心，但不了解
- D. 不关心

15. 您主要通过哪些渠道获取养老方面的知识或资讯？（ ）

- A. 社交平台（微信、微博、抖音、小红书等）
- B. 金融机构（银行、券商、基金、保险等）
- C. 第三方财富管理平台（支付宝、京东金融等）
- D. 新闻媒体宣传
- E. 专业经理人的推荐
- F. 亲戚、朋友、同事等身边的人



16. 您认为应该什么时候开始为自己未来养老做财务准备? ()

- A. 25岁左右
- B. 30岁左右
- C. 40岁左右
- D. 50岁左右
- E. 退休后再考虑
- F. 不着急, 顺其自然

17. 对未来的养老生活规划, 符合您的情况是 ()。

- A. 没必要规划, 顺其自然
- B. 没必要规划, 收入尚可, 稳定缴纳社保养老金, 够用了
- C. 没必要规划, 有社保和企业(职业)年金, 未来养老不用愁
- D. 有必要规划, 但还没有开始准备或不知如何准备
- E. 有必要规划, 并按规划在准备中

18. 当前限制您为自己进行养老准备的最主要因素是 ()。【可多选, 至多选3项】

- A. 收入低, 仅够日常生活开销
- B. 赡养父母负担
- C. 养育子女负担
- D. 偿还住房贷款负担
- E. 医疗费用开支
- F. 工作繁忙无暇顾及
- G. 其它——



19.您最理想的养老方式是（ ）。【可多选，至多选3项】

- A.跟随子女养老
- B.居家养老
- C.养老社区
- D.机构养老（养老院、养老公寓）
- E.旅居养老
- F.高端养老地产
- G.没想好

20.为自己将来养老所需，您目前所做的养老财务准备是（ ）。【可多选】

- A.政府养老金
- B.储蓄准备
- C.购买商业养老保险等
- D.企业年金
- E.公募基金
- F.以房养老
- G.暂未考虑

21.在进行养老投资时，下列最符合您的情况是（ ）。

- A.除储蓄与银行理财外，不了解其它的养老投资渠道
- B.专业知识不足，不懂如何在现有投资产品中进行选择
- C.不相信机构提供的养老金融产品，倾向自己直接投资
- D.专业知识充足，但市场现有投资产品的特征不满足自己的需求



22.您在选择养老相关的金融产品时，最看重产品的三个特征是（ ）。【多选，限定必选3项】

- A.高收益性
- B.保本安全性
- C.享受税收优惠
- D.品牌声誉与平台安全性
- E.抗通胀性
- F.附加养老增值服务
- G.产品简单、容易理解

23.个人养老金账户是指参加人通过个人养老金信息管理服务平台，建立个人养老金账户，缴费完全由参加人个人承担，每年缴纳上限为12000元，可以购买符合规定的金融产品，可享受税收优惠政策，账户实行封闭运行，其权益归参加人所有，不可提前支取。您愿意开通个人养老金账户吗？（ ）。

- A.愿意，每年按上限缴纳
- B.愿意，每年计划缴纳8000-12000元
- C.愿意，每年计划缴纳4000-8000元
- D.愿意，每年计划缴纳0-4000元
- E.不愿意

（如果23题选择“E.不愿意”，跳过24-26题）

24.开通个人养老金账户后，您倾向用账户资金购买哪类养老金融产品（ ）。(可多选)

- A.储蓄存款
- B.银行理财
- C.商业养老保险
- D.公募基金
- E.暂未考虑



25.养老资金账户出现多大损失比例时您会产生焦虑? ()

- A.3%以内
- B.3%-5%
- C.5%-10%
- D.10%以上

26.您觉得养老理财产品的年化收益率达到多少可以满足基本的养老需求? ()

- A. 3%-5%(含)
- B. 5%-10%(含)
- C. 10%-15%(含)
- D. 15% 以上

27.您的投资知识可以描述为 ()。

- A.非常丰富,十分熟悉金融产品投资领域,具备金融产品领域的专业知识
- B.丰富,对金融产品和相关风险具有丰富的知识和理解
- C.一般,对金融产品和相关风险具有基本的知识和理解
- D.有限,基本没有金融产品方面的知识

28.您的投资经验可以被概括为 ()。

- A.有限,除银行活期账户和定期存款外,我基本没有其他投资经验
- B.一般,除银行活期账户和定期存款外,我购买过基金、保险等理财产品
- C.丰富,我是一位富有丰富经验的投资者,参与过股票、基金等产品交易
- D.非常丰富,我是一位非常有经验的投资者,参与过权证、期货或创业板等产品的交易

29.养老成熟度是对个人在养老认知、养老意识、养老准备、养老投资行为等方面的一个综合评价。假如养老成熟度这一指数的取值在0-10之间,数值越大表明养老成熟度越高,那么您认为自己的养老成熟度数值为_____。

问卷结束

分析方法

A: 卡方独立性检验

用于两个或两个以上因素多项分类的计数资料分析，即研究两类变量之间（以列联表形式呈现）的关联性和依存性，或相关性、独立性、交互作用性。具体流程如下：

(1) 统计列联表，计算观察值 O_{ij}

		X2				行和
		B_1	B_2	...	B_c	
X1	A_1	O_{11}	O_{12}	...	O_{1c}	O_{1*}
	A_2	O_{21}	O_{22}	...	O_{2c}	O_{2*}

	A_r	O_{r1}	O_{r2}	...	O_{rc}	O_{r*}
列和		O_{*1}	O_{*2}	...	O_{*c}	n

(2) 提出假设

原假设 H_0 : X1, X2两变量相互独立; 备择假设 H_1 : 两变量不相互独立

(3) 计算期望值 E_{ij} , 其中

$$P_{i.} = \frac{O_{i.}}{n}, i = 1, 2, \dots, r \quad P_{.j} = \frac{O_{.j}}{n}, j = 1, 2, \dots, c \quad E_{ij} = n * P_{i.} * P_{.j}$$

(4) 构建卡方统计量

$$X^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} \sim X^2((r-1)(c-1))$$

(5) 计算p值

$$p = P(X^2 \geq X_0^2)$$

如果p值小于显著性水平，则拒绝原假设，两变量存在相关性。

B. 多变量ridit分析

一种关于指标分组变量为有序分类变量的资料进行对比组与标准组比较的假设检验法，用于两组或两组以上等级资料的比较和分析。Ridit分析主要针对等级(有序)数据，其优点在于充分运用了数据顺序的信息，能够让我们更准确判断组间差异，并且能够根据ridit均值的大小判断哪个组更好，这是卡方检验无法做到的。因为卡方检验没有利用数据顺序的信息，无论数据如何排序，其计算出的卡方值都是一样的，这样就很难根据卡方检验来判断差异究竟在什么地方。具体流程如下：

		X2				行和
		B_1	B_2	...	B_c	
X1	A_1	O_{11}	O_{12}	...	O_{1c}	O_{1*}
	A_2	O_{21}	O_{22}	...	O_{2c}	O_{2*}

	A_r	O_{r1}	O_{r2}	...	O_{rc}	O_{r*}
列和		O_{*1}	O_{*2}	...	O_{*c}	n

(1) 提出假设


原假设 H_0 : A_1, A_2, \dots, A_r 在X2的选择上无差异。

备择假设 H_1 : 至少有一个 A_i 在X2的选择上不同。

(2) 计算R值

采用各 A_i 的合并样本作为标准组，R值计算过程如下：

(1)	A(2)	(3)=(2) /2	(2)的累计并 下移一行 (4)	(5)=(3) + (4)	R值(6)= (5) /n
B_1	O_{*1}				R_1
B_2	O_{*2}				R_2
...					...
B_c	O_{*c}				R_c
合计	n				



(3) 计算 A_i 组的ridit均值 \bar{R}_i

$$\bar{R}_i = \frac{\sum O_{ij} * R_j}{n}, j = 1, 2, \dots, c$$

(4) 构建卡方统计量

$$\chi^2 = 12 \sum_{i=1}^r [O_i(\bar{R}_i - 0.5)^2] \sim \chi^2(r - 1)$$

(5) 计算p值

$$p = P(\chi^2 \geq \chi_0^2)$$

如果p值小于显著性水平，则拒绝原假设。



养老成熟度测评打分

根据调查问卷的设计内容，我们在养老认知、养老准备及养老投资方面各选出代表性的问题，共计9道题目。针对养老成熟度这一综合指标，对每道题目的选项进行赋分处理。根据受访者在重点题目上的选择计算每道题的得分。然后根据专家给出的题目权重，对分数加总，从而获得每位受访者在养老成熟度指数的综合得分。

重点题目权重表

Q12	Q14	Q16	Q17	Q19	Q21	Q23	Q26	Q27
5%	5%	20%	20%	5%	10%	10%	10%	15%

重点题目赋分表

题号	选项	分值
Q12	您对未来生活的总体感觉是？	
	十分乐观，充满信心	10
	乐观，但没有充分信心	7
	中性，有很多不确定	4
	悲观，比较糟糕	0
Q14	您是否关心现有的养老政策和养老形势？	
	不关心	0
	关心，但不了解	4
	关心，对其中几条有所了解	7
	关心，清楚大部分的政策	10



Q16	您认为应该什么时候开始为自己未来养老做财务准备？	
	25岁左右	10
	30岁左右	8
	40岁左右	6
	50岁左右	4
	退休后再考虑	2
	不着急，顺其自然	0
Q17	对未来的养老生活规划，符合您的情况是？	
	没必要规划，顺其自然	0
	没必要规划，收入尚可，稳定缴纳社保养老金，够用了	4
	没必要规划，有社保和企业（职业）年金，未来养老不用愁	4
	有必要规划，但还没有开始准备或不知如何准备	7
	有必要规划，并按规划在准备中	10
Q19	您最理想的养老方式是？	
	没想好	0
	跟随子女养老	4
	其他选项	10



Q21	在进行养老投资时，下列最符合您的情况是？	
	除储蓄与银行理财外，不了解其它的养老投资渠道	0
	专业知识不足，不懂如何在现有投资产品中进行选择	5
	不相信机构提供的养老金融产品，倾向自己直接投资	5
	专业知识充足，但市场现有投资产品的特征不满足自己的需求	10
Q23	您愿意开通个人养老金账户吗？	
	不愿意	0
	其他	10
Q26	您觉得养老理财产品的年化收益率达到多少可以满足基本的养老需求？	
	3%-5%(含)	7
	5%-10%(含)	10
	10%-15%(含)	4
	15% 以上	0
Q27	您的投资知识可以描述为？	
	非常丰富，十分熟悉金融产品投资领域，具备金融产品领域的专业知识	10
	丰富，对金融产品和相关风险具有丰富的知识和理解	7
	一般，对金融产品和相关风险具有基本的知识和理解	4
	有限，基本没有金融产品方面的知识	0